理律盃公民行動方案

1907 組

書面資料暨附件

目錄

內容摘要……1

正文

壹、　第一步驟：確認公共政策問題 2

一、整合學習的定義 2

二、選定問題：如何協助高中生深入對於大學科系的認識以促進整合學習 2

三、問題分析 2

四、國內現況 3

五、國外現況 3

貳、第二步驟：研究各項可行政策 4

一、台灣 4

二、日本 5

三、美國 5

參、　第三步驟：解決方案 ── 大學「升」了沒，生涯探索工作坊 6

一、解決方案緣起 6

二、解決方案具體內容 6

三、解決方案優缺點 6

四、我方解決方案之憲法意見表 7

肆、　第四步驟：提出行動方案 8

一、初期目標：學涯探索工作坊 8

二、中期目標：推廣辦理工作坊 8

三、長期目標：遊說政府設立專責小組，永續推廣發展工作坊 9

附件

附件一　學涯探索工作坊－與學生之訪談記錄……...10
一、訪談紀錄（一）
二、訪談紀錄（二）
三、訪談記錄（三）
四、訪談紀錄（四）
附件二　學涯探索工作坊－與家長之訪談紀錄……..……17
一、訪談紀錄（一）
二、訪談紀錄（二）
附件三　學涯探索工作坊－與講者之訪談紀錄……..……...19
一、訪談紀錄（一）
二、訪談紀錄（二）
三、訪談記錄（三）
四、訪談紀錄（四）
五、訪談紀錄（五）
六、訪談紀錄（六）
附件四　學涯探索工作坊－籌辦截圖與活動照片 ……..……25
附件五　學涯探索工作坊－數據分析……..……48
附件六　學涯探索工作坊後訪談－與高中輔導室之訪談紀錄…...……57
一、訪談紀錄（一）－新店高中
二、訪談紀錄（二）－政大附中
三、訪談紀錄（三）－崇光女中
四、訪談紀錄（四）－延平中學
五、訪談紀錄（五）－新竹高中
附件七　學涯探索工作坊後訪談－與高中家長會之訪談紀錄……68
訪談紀錄－政大附中家長會
附件八　學涯探索工作坊後訪談－與立法委員助理之訪談紀錄……71
附件九　學涯探索工作坊後訪談－與高中學生之訪談紀錄……73
一、訪談紀錄（一）
二、訪談紀錄（二）
附件十　各大學轉系數據暨官方科系認同度分析……..75
附件十一　　各校轉系生訪談紀錄……76
附件十二　　本組開會紀錄……..79
附件十三　　五校聯盟之相關資訊……91
附件十四　　大學「升」了沒—學涯探索工作坊企劃書……..96
附件十五　　學涯探索工作坊之其他大學活動企劃書
一、台灣大學……104
二、成功大學……110
三、中興大學……119

摘要

本書面內容依公民行動方案四大步驟依序撰寫，旨在建構本團隊從發現問題、評估到解決問題的過程。

本團隊從整合學習的定義出發，進行思考，發現高中與大學間之整合學習不夠完善，使大學生上大學後才發現科系與興趣不合，導致轉系、重考之情形普遍；蒐集資料後，亦發現此情況甚為嚴重，致使高教資源無法達成最有效率之利用，非但無形中造成國家教育領域行政成本增加，亦為人才資源之耗損。故我方選定之問題係以如何協助高中生建構自身經歷與大學科系間之橋梁，進而促進整合學習。

從我方選定的問題出發，本團隊針對國內外各項可行政策進行研究。在國內方面，選取目前已實行之政策研究，分別為青年教育與就業儲蓄帳戶專區、大學校系博覽會（以台大杜鵑花節為例）以及五校高中聯盟微課程。國外方面，本團隊探討日本、美國之相關政策。而綜觀國內外已實行之政策，每個皆有優缺點。因此，本團隊深入剖析並從中汲取養分，作為我方提出解決方案的基礎。

經過前二步驟的思考與研究，本團隊提出的解決問題方案為舉辦一場工作坊，此工作坊集結各大學科系在學學生的講者和渴望更加探索自我性向與提升整合學習軟實力的高中生，以小團體討論模式進行近距離的對話。有別於一般以一位講師對數十位、甚至是上百位高中生的傳統升學講座，我們的工作坊是藉由一位講師和五至八位的高中生進行深度溝通。而細看此方案的內容，並分析憲法意見表，本方案無牴觸我國憲法，甚而能促進言論、學術自由。

我方於工作坊結束後，進行活動問卷之數據分析，結果顯示我方的活動能夠改變高中生對科系的了解程度、進而提升對科系的感興趣程度，且顯著水準高達.000，代表此工作坊對高中生的科系理解有極顯著提升。進而解決國內高中生對自身興趣的理解，以及對大學科系的認識有所不足與迷思的問題。另外，在前測問卷的分析上，亦發現超過五成五的同學對於未來的科系選擇不清楚、超過六成的同學對於大學校系不了解，符合本團隊舉辦此活動的動機與原因。

最後，由於此次行動方案成功，因此我方從工作坊的概念出發，訪談高中輔導室、家長、學生等對象，規劃中長期目標與方案，以期能夠解決現行整合學習不足的情況，完成公民行動方案。

第一步驟：確認公共政策問題

一、整合學習的定義：

為使學生理解自身所學的知識在現實生活與志向發展中的應用向度，整合知識、情意、技能；並與自己對話、也與他人對話。**透過雙向溝通以探索自身興趣，搭建學生與大學科系的橋樑**，畫出自身的未來藍圖。

二、選定問題：

如何協助高中生深入對於大學科系的認識以促進整合學習在以升學為導向的教育體制下，高中學業之繁重使學生們普遍無暇顧及興趣探索及生涯規劃，且現今高中課程內容和大學科系間之連結相當薄弱[1]，導致高中生無法確定目前心中的理想科系，在未來是否亦符合當初對其的認知。在缺乏自我探索與對大學科系的認知不足之情形下，便得面臨升學抉擇、職涯規劃。是以，於高中將前往人生的下一階段時，往往充滿著徬徨與未知，甚至出於錯誤的認識而做出選擇，導致在未來的人生中無法走上最適合自己的路，難以達到自我實現之需求。**故我方選定之問題係以如何協助高中生建構自身經歷與大學科系間之橋梁，進而促進整合學習**。

三、問題分析：

未經由完整而全面的自我探索所進行之升學抉擇，可能造成轉系現象普遍的情形。本組整理國立台灣大學及國立政治大學近五年學生轉系相關數據。近年來台大學生申請轉系人數維持於六百餘人，而政大每年申請轉系人數約為三百餘人，佔總註冊人數近百分之四。透過實際訪問，部分同學轉系之原因係出於高中階段自我探索不足，對大學科系之想像有所落差等原因[2]。

正因高中與大學間之整合學習不夠完善，大學生上大學後才發現科系與興趣不合，導致轉系、重考之情形普遍。依據台灣高等教育資料庫認同度分析表資料顯示，大學生就讀科系與原先對其認知之符合程度，僅有近一成的比例認為非常符合[3]，而又有三成半之大學生有轉系、轉學及重考意願。以台灣大學一〇七學年度為例，申請轉系的學生中逾五成學生，皆無法成功轉系。政治大學核定轉系成功率亦僅五成左右。無法成功轉系的大學生被迫修習自己沒有興趣的課程，無端浪費大好青春[4]。

基於高中生對自己的興趣探索以及大學科系了解有所不足，容易在錯誤或不完全認知下選擇不適合自己的科系。上大學後，「轉系」作爲幾乎唯一的補救機制，然而多所學校之轉系成功人數卻遠低於申請人數。轉系失敗的學生無法就讀自己最有興趣的科系，可能造成其在大學生涯內於原系就讀時的內在學習動力低落，此不良影響甚至可能延伸至大學畢業後。**學習整合之不完整所造成的情形如此普遍及嚴重，使高教資源無法達成最有效率之利用，非但無形中造成國家教育領域行政成本增加，亦為人才資源之耗損。**由學生角度觀之，無

---

1 魏澤民，教育部 101 學年度第 1 學期現代公民核心能力課程計畫補助，網頁助理成果報告 http://aca.tmu.edu.tw/files/recruit/108_ff734c01.pdf（最後瀏覽日：2019 年 4 月 17 號）。

2 參見附件十之一、二及附件十一。

3 參見附件十之三。

4 參見附件十之一、二。

數學子更成了不臻完備之教育體制下無辜的犧牲品。

四、國內現況：

從問題分析來看，可以推知在現有的升學體制以及高中端的生涯輔導機制下，仍然有許多的學生對於自身興趣的探索及大學科系的理解有所不足。以下針對國內生涯輔導機制詳述之。

國內目前針對高中職生涯規劃發展可以分為推動面與執行面。推動面主要為培養生涯規劃科目的教師、進行教師增能、辦理研習以及推廣研究；執行面上，主要是針對現場的情況，做適當的配套措施。

在推動層面，生涯規劃學科中心辦理非常多的教師研習工作坊、推動研究計畫。研究方面，配合課程研發單位及工作圈，執行課程綱要研修及協作相關工作，並蒐集高級中等學校教學實務興革建議。再來，研發教材教法，彙整課程綱要內容所定領域教學及議題融入等各類型課程教案，成為全國之學習資源中心[5]；在執行層面，高中推動生涯輔導工作方式主要係透過「生涯規劃」課程教學、辦理相關活動、個別諮商與團體輔導四大部分[6]；除此之外，目前對於學生有較大幫助的為辦理學科探索相關活動，以座談會或演講形式邀請畢業校友、不同領域專家、教授等人蒞校進行校系及職涯介紹，幫助拓展學生生活經驗與多元視野。

然而，**辦理學科探索相關活動需耗費龐大的人力資源、跨處室合作的銜接問題，且有經費與時間上的限制**。此外，**講師與學生的比例懸殊與講師單方面講述，容易造成成效不彰、時間相對不足、缺乏有效對話，難以實質達到使高中生了解大學科系的成效**。

五、國外現況

參照日本與美國現況，就教育制度及升學制度可能面臨的問題，該各國係如何提出改革方案並解決之。

（一）日本

就日本言，高中生同樣面臨高等教育以考試領導教學之現況，導致高中生過度專注於考試科目，而無法充分探索自我興趣，對於選擇大學科系產生困難。因此目前日本國內亦希望藉由改變升學考試制度與搭配輔導制度，讓高中生能充分探索，並選擇自己真正有興趣的大學科系[7]。

（二）美國

就美國部分，現行美國風行的 AP（advanced placement）課程，讓高中生能在高中時期便能到大學修習基礎課程，提早接觸大學教學與學習環境，有助於高中生及早探索興趣與訂定志向[8]。

---

5 〈普通型高級中等學校生涯學科中心 107 年度工作計畫〉，2017 年，頁 21-24。

6 〈國中與高中生涯輔導方案〉，高中生涯規劃學科中心，2011 年，頁 4-5。

7 未來，規劃了又怎樣？－看看日本學校的「生涯規劃教育」的結果，https://nekotabi.com.hk/854/未來，規劃了又怎樣?/（最後瀏覽日期：2019 年 4 月 22 日）。

8 〈美國高中生預修大學課程制度之研究及其啟示〉，劉靜宜，《教育資料集刊第五十四輯「2012 各國中等教育」》，2012。

第二步驟：研究各項可行政策

一、臺灣

針對高中生在探索興趣、校系的問題上我國目前的三個解決政策，分別為青年教育與就業儲蓄帳戶專區、大學校系博覽會以及五校高中聯盟微課程。

（一）青年教育與就業儲蓄帳戶專區

為所學與興趣不合之問題，教育部規劃此方案，使學生在高中銜接大學時，先體驗社會、在工作中找到適合自己的科系。

學生透過勞動部「青年就業領航計畫」媒合雇主，並加入「青年儲蓄帳戶」，以儲蓄帳戶方式，提供學生每人每月教育部就學、就業及創業準備金、勞動部穩定就業津貼作為青年未來就學、就業或創業之用。

此計畫**優點為可以提早知道產業需要的是什麼樣的人才，並知道自己的不足，提前充實之**。惟**缺點是其政策匆促上路，配套不足，要求學生報名時尚未確定所有職缺分別為何**；亦有學者指出，對 15-19 歲的青少年，正是建立職場態度和職場價值觀的時候，然該計畫缺乏輔導員，若青少年遇到較無法掌握其特質和引領的雇主，或工作環境不友善、缺乏勞工保障等因素，很可能導致青少年不斷轉換跑道。該計劃 2017 年實踐至今，提撥 5000 個名額，卻只有 744 個媒合就業，成效不彰[9]。

（二）大學校系博覽會（以台大杜鵑花節為例）

為協助學生一窺學術殿堂的奧妙，校方舉辦一系列的學系與社團博覽會，透過台大各系與各個社團佈置靜態或動態攤位，為同學介紹學系或社團之特色。

其優點可使高中生有機會在一天內接觸到多個科系，況且台灣大學是國內最頂尖的大學，加上本活動是由校方主辦，能吸引來自全台的高中生，影響範圍不容小覷。**惟各個科系大多是由大一、大二生來籌備活動，對自己的科系其實也尚未有清楚的了解**，往往是靠背誦講稿來向高中生介紹。再者，各科系也會準備表演活動來吸引高中生目光，**偏娛樂性**，而未投入比較多的精力在深入介紹本科系。

（三）五校高中聯盟微課程

為提升北一女中、成功高中等五間高中學子對大學相關學系之興趣與認識，大學端特規劃辦理六週式「微課程」。透過參與式教學或聘請優秀師資，以課程啟發與實驗操作，讓學生對各學系有更深入的了解與認識，協助學子未來之生涯規劃。

此計畫能讓學生**多一些機會提早認識大學的科系與學習方法，或可降低學生志趣與科系不相符之現況**，同時大學也能提早吸引優秀學生；缺點方面，**目前五校聯盟限定於台北市前五志願**，且一場次招收名額僅有 30 人。此施行辦法除極少數菁英學生外，**大多數高中生未有機會加入此制度**，影響力有限[10]。

---

9 教育部青年教育與就業儲蓄帳戶專區，https://www.edu.tw/1013/（最後瀏覽日：2019 年 4 月 17 號）。

10 參見附件十三。

二、日本

於日本高中，有所謂的「進路希望調查票」，學校一般會在高一、高二時安排學生填寫，並將其作為日後升學規畫之參考，高三時會再正式填寫一份，且大多數高中會配有能查詢大學資料的檔案室，供想了解大學科系的學生自行研究。等到高三開學時，學校會安排數次「二者面談、三者面談」的機會，讓學生跟老師，或學生、家長和老師一起討論未來的出路。

另外，「進路希望調查票」會輔以「模擬考」，測驗學生的水平，視學生能否考到心儀的大學科系，並因應成績給予相對之建議、輔導等。更甚者，有些學校會根據學生選擇的進路希望調查票將學生進行分班，在平日或假期提供課外輔助教學等方式幫助學生。而有些大學亦會給予高中一定的「推薦」名額，所以能否獲得學校的推薦去心儀的大學受驗面試，也是學校能夠協助學生進路的其中一項[11]。

三、美國

由美國三所菁英研究院與哈佛、普林斯頓及耶魯等大學，共同磋商讓學生利用高中最後兩年與大學新生前兩年的學習銜接。期望透過 AP（advanced placement）課程，讓高中生能在高中時期便能先修習大學基礎課程，提早接觸大學教學與學習環境，有助於高中生及早探索興趣與訂定志向。大學教育的前置化，也提早培養高中生進入大學所需能力。

此課程的優點是能塑造問題解決能力、發展良好的讀書習慣、對學術的挑戰具備信心、對於學習動機強、資賦優異的學生而言，可以提供高階的課程需求，滿足其學習興趣。最後，其費用更以高中學分費計算，學分費用較大學學分費更低，也增加了高中生持續升學的興趣，解決高中課程和大學準備無法銜接之問題。

在缺點上，AP 考試容易通過，導致學生基礎不牢固，學得不紮實的現象時有發生。且此課程得參與之人數亦有限制，無法普遍地解決高中和大學學習之落差。

其支持者可能為天資優異欲提前進修大學課程的學生、有學習興趣卻礙於學費無法繼續升學之清寒家庭學生等群體；對經由 AP 測驗獲得學分之公平性存疑之人士則為此課程的可能反對者[12]。

11 同註七。

12 同註八。

第三步驟：解決方案：大學「升」了沒——生涯探索工作坊

一、解決方案緣起：

本團隊於回顧各自高中生活，一致認為高中升學輔導之整合學習機制實屬不足，**現今高中課程內容和大學科系間之連結感相當薄弱**，使高中生無法確定對理想科系之認知是否與現實有落差，對於自己的未來充滿高度不確定性與徬徨。故本團隊決定舉辦一場集結各大學科系在學學生的講者和渴望更加探索自我性向與提升整合學習軟實力的高中生，以小團體討論模式進行近距離的對話。有別於一般以一位講師對數十位、甚至是上百位高中生的傳統升學講座，**我們的工作坊是藉由一位講師和五至八位的高中生進行深度溝通**。

二、解決方案具體內容：

活動一共分成三輪咖啡館，每一輪 30 分鐘，第一輪我們會將高中生按報名時調查之志願序分組，每一組都會有一個大學校系的講者花約 15 分鐘的時間對於該科系進行解說。從該科系課程大綱到實際內容、個人心得到生涯規劃來和高中生作分享，並且會留 15 分鐘的時間**讓高中生自由發問、彼此交流，達到實質上「高中課程與大學科系間」的整合學習探討**。而不是如傳統升學講座般，以籠統的方式、空泛的詞彙來向高中生構築一個美好的夢想。經由工作坊的小團體模式，講師能跟每一位高中生有密切的互動，甚至是可以量身打造，依每一位高中生個人的學經歷、興趣、志向來幫助他們將高中所學和大學科系間搭起橋樑，並給予他們對於科系選擇上的建議。

第二輪及第三輪都是讓高中生自由選擇有興趣的科系參加，進行方式如同第一輪的模式，如此一來，**高中生參加一次工作坊便能深入了解三個不同科系**，讓自己對於生涯規劃有更新、更遠的想法。

在三輪咖啡館結束後，我們另外預留一個小時的時間，讓意猶未盡的高中生和講師自由互動，等到解決完所有高中生的疑惑後，工作坊圓滿結束[13]。

三、解決方案優缺點：

（一）工作坊優點：

1. 由學生團體舉辦的工作坊行政程序較為靈活，可避免效率不彰。
2. 工作坊分組採取小團體討論方式，有助於講者與高中生間的雙向交流。
3. 講者能省思並檢驗自身的學習狀況，藉由不同的視角擦出新的火花；此外，各校講師能將工作坊模式帶回就讀大學，擴大工作坊影響力。
4. 本工作坊強調「自發性」，主辦端和參與者皆有自發的行動力；相對於學校舉辦之講座，較不會出現參與者感覺無聊、浪費時間、不符志趣等情形。
5. 本團隊持續調查參與者體驗心得，經由收到之回饋進行檢討與調整。
6. 本團隊限制每桌的討論人數，進而確保高中生能獲得最深刻的學系認識，戳破刻板印象、以訛傳訛的錯誤認知，直擊校科系最真實的一面。
7. 講師以大二、大三學生為主，在學經驗豐富，對科系有較深入的了解。
8. 在工作坊的設計下，參與者可以一次比較相關科系，發掘相似相異之處，以最到位的認識思考最適合自己的科系為何。

（二）工作坊缺點：

13 參見附件十四。

1. 目前只在本團隊就讀學校舉辦，且在講師資源重質不重量的情況下，數量不足，只能幫助部分學生，影響力不夠深遠。
2. 講師主題內容可能不夠全面，需要其他元素相輔。
3. 講師採不支薪制，無法確定將來能得到多少志願性講師之人力，故本團隊需要經濟支援方可永續經營。

上述缺點為本團隊於第一次工作坊結束後，所作出之內部檢討，這些問題並非無法解決，而上述省思更可以做為往後工作坊舉辦之基礎，以達永久經營之目標。

四、我方解決方案之憲法意見表：

（一）政府無權干涉宗教信仰的自由。本方案無牴觸，理由如下：

所謂宗教信仰自由包含信仰自由、崇拜與傳教之自由。我方解決方案係針對幫助高中生將其目前所學與興趣跟大學科系結合，工作坊之方案內容並無涉及宗教，故本方案未牴觸此部分。

（二）政府無權對人民以言論、書寫或以其他方式表達意見之自由加諸不合理或不公平的限制。本方案無牴觸，理由如下：

我方所提之「工作坊」係為協助高中生架起其自身經歷與大學科系間之橋梁，進而促進整合學習。工作坊之運營模式乃以各系大學生為講師並就其專業上的知識、體悟和高中生雙向交流，並未限制任何一方的表達意見之自由，故本方案未牴觸此部分。

（三）政府無權在沒有依法組成法庭或者主管機關，進行正當法定程序前，即剝奪生命、自由或財產。本方案無牴觸，理由如下：

我方解決方案係針對幫助高中生將其目前所學與興趣跟大學科系結合，工作坊之方案內容並無關乎是否進行正當法定程序，故本方案並無牴觸此部分之疑慮。

（四）政府無權在無正當理由情況下侵犯人民隱私。本方案無牴觸，理由如下：

「工作坊」係為協助高中生架起其自身經歷與大學科系間之橋梁，進而促進整合學習，工作坊之運營模式乃以各系大學生為講師並就其專業上的知識、體悟和高中生雙向交流，高中生在和講師進行探討、生涯規劃時，得自行選擇透漏何項資料、內容予講師，講師再就其所得到的資訊為高中生進行分析、解惑，並未有侵犯人民隱私之虞。

（五）政府無權依據人種、宗教、年齡、國籍或性別等因素，制訂對人民有不合理或不公平差別待遇之法律。本方案無牴觸，理由如下：

我方之解決方案係針對全國高中生而設立，致力於協助整合學習，並不因高中生之素質高低、志向不同而有所差異，甚至我們的工作坊能夠替學校較無相關資源之高中生給予整合學習、探討生涯之機會，消彌城鄉差距所致教育資源不平均之現象，故無任何不公平差別待遇之部分。

（六）本方案無牴觸其他憲法規定，理由如下：

本方案並無侵害人民基本權之問題，且本方案之工作人員皆由大學生主動參與，對於工作人員亦無權利上之侵害，更甚者，在我們的長期目標下，希望能夠找到相關機構協助將工作坊長久運營下去，組織架構、募集資金，號召更多大學生共襄盛舉，造福全台高中生。另外**我們的工作坊因為採取雙向溝通模式，有助於促進言論自由、學術自由之功效**，我們為資訊提供者，沒有任何限制問題，讓學生將來進大學的「學習自由」能充分實現。再檢視其餘憲法規定，我方「工作坊」之解決方案並無違憲之虞。

第四步驟：提出行動方案

一、初期目標：學涯探索工作坊

本組的短期目標已經完成，即為我們於 2019 年 3 月 30 日舉辦之「學涯探索工作坊」，經過事前多次會議討論、活動之宣傳以及問卷設計等準備工作。我們的工作坊目標為幫助高中生探索大學科系，身為大學生，我們很清楚大學科系的實際內容與高中生所認知、想像的，有很大的斷層。因此，有非常多人在畢業後，或是在大學在學期間認為自己選錯科系，有些人幸運轉系了；有些人仍然在探索。所以我們邀請 14 個科系的大學生直接與高中生對話，進行一位講師對五至八位高中生的深度對談。

舉行工作坊前，我們針對所有參與的高中生進行過問卷調查[14]，並針對他們有興趣的科系將他們分配到不同科系組別，講師們會針對以下事項進行說明：科系出路、就讀該科系所需之能力特質、該科系與高中科目之關聯性、該科系上課內容及方法。

講師分享完後，會開放高中生進行提問交流。結束完第一個科系的交流後，所有參與的高中生都可以自行選擇下一個想了解的科系為何，我們一共進行三輪交流，每一輪 30 分鐘，會後還能讓想多了解某些科系的高中生自行與該科系大學生進行一對一對談，給大學生與高中生充分的機會交流，與目前由各高中舉辦之大型科系講座有很大的不同，也相信能給高中生更大的幫助。

工作坊開始前與結束後，我們分別給參與的高中生填寫過問卷[15、16]，**問卷顯示我們的活動對能夠改變高中生對科系的了解程度進而提升對科系的感興趣程度，且顯著水準高達.000，代表此工作坊對高中生的科系理解有極顯著提升。**進而解決國內高中生對自身興趣的理解，以及對大學科系的認識有所不足與迷思的問題。

成對樣本檢定

		成對差異						
				差異的 95% 信賴區間				
		平均值	標準差	下限	上限	t	自由度	顯著性（雙尾）
配對 1	參與活動前對科系感興趣程度 - 參與活動後對科系的感興趣程度	-.4265	.7593	-.6103	-.2427	-4.631	67	.000

二、中期目標：推廣辦理工作坊

本組的中期目標目前已有了雛形，在本次工作坊結束後，我們收到許多高中生的正面回饋，更加激勵我們將這樣形式的活動繼續推廣。此次工作坊亦吸引外縣市高中生遠道而來，更加凸顯整合學習資源不足與分配落差的嚴重性，**因此我們期望推廣工作坊至各地區，讓非前幾志願或是偏鄉的高中生也有機會接觸各個大學校系並能對其有更多的了解，以縮小因為資訊不對等造成之後選擇科系時的困難。**此外，在此次籌備過程中我們也發覺這類型的工作坊的需求遠比大家所想像的多，本工作坊於台北市舉辦，吸引了超過七十位來自台北及新北市的高中生參與。此時我們才發現，**即使在雙北這樣傳統上資源較為充足的地區，仍有許多高中生有了解大學科系的需求**，也有許多本次參與的高中生

14 參見附件四（附圖十七到二四）。

15 參見附件四（附圖四八至五三）。

16 參見附件五。

表示非常需要這樣的活動[17]，希望我們能再繼續舉辦，於是更加激勵我們一定要將工作坊在全台各地推廣舉辦。

目前本組已經找到台灣大學、成功大學、中興大學等大學生，願意一起繼續舉辦這樣的工作坊[18]。

三、長期目標：遊說政府設立專責小組，永續推廣發展工作坊

如前所述，我們藉由調查以及此次舉辦工作坊的經驗發現高中生對於更加深入探索大學科系有很大的需求，於是我們除了將繼續召集更多大學生來一起舉辦這樣的學涯探索工作坊外，也希望這樣的活動能夠永續經營下去，讓此工作坊模式擁有穩定的講師來源、培訓以及經費。是以，本組的長期目標主要分為兩個部分：**一為遊說各大學各系協助辦理工作坊**，讓我們工作坊得以擁有經費繼續執行，且目前各大學招生時遇到許多問題，辦理工作坊讓高中生在更了解科系的同時，也避免大學端招進對該科系沒興趣的學生，創造高中生與大學的雙贏；**二是遊說政府能夠設立一個專責小組**，仿效經濟部智慧財產權校園深耕宣導團[19]，藉由政府來提供穩定的經費來源並且招募大學生講者，對其進行簡單培訓後，分派到各個有需求的高中以使此類工作坊能夠永續地推廣發展。

為了著手實行我們的長期目標，我們接下來將會與各大學各系進行洽談，詢問能否獲得支持。此外，針對政府方面的目標，我們特地找到立法委員江啟臣的助理張智瑋先生進行訪問[20]，張先生亦為行政院青年署學生會輔導推薦講師，對大專學生教育等問題十分熟稔，此次我們特地訪問其對於我們的長期目標之看法與方案之可行性。

受訪人表示這個方案的可行性應無太大的問題，因為在法制上沒有需要配合之處，最多就是需要一筆預算。本案主管單位應該是教育部「高教司」或「技職司」，不論是否需要經費，政府主管機關是這個政策的關鍵角色，本組在與受訪人訪談後也將安排拜訪政府主管機關。

此外，針對我們辦理分享工作坊可能具有之不足，也就是質化研究時一向較易受人攻擊的缺點——「不具代表性」，在同一間學校中每個人規劃自己的大學生活方式不同，同一大學科系學生對於該科系理解也不盡相同，更別說各大學之間的差別。我們接下來為了讓高中生認識到一個盡可能客觀、可信、有效的內容，將會在宣講的內容中同時呈現「量化資料」：如某大學科系，畢業之後大家從事 A 工作的比例是多少？B 工作的比例是多少？有綜觀全局的量化資料，而不是單純「個人經驗談」才能帶給高中生更多幫助。

另外，本組在進行議題研究後，於進行工作坊時亦會強調「學制」探索，增進高中生對普通大學與科技大學的了解。近年教育部主推大學特色化，增強各校間的差異，現在高中生待解決的問題已經不是單一的，而是變成我適合什麼學制？我適合什麼學校？我適合什麼系？本組接下來對此也會有所著墨。

---

17 參見附件一、二。

18 參見附件十五。

19 經濟部智慧財產局保護智慧財產權服務團系列宣導活動，http://tipo.nasme.org.tw/meeting3.html，（最後瀏覽日：2019 年 4 月 20 號）。

20 參見附件八。

附件一：學涯探索工作坊－與學生之訪談紀錄

一、訪談紀錄（一）

受訪者：學生A（彰化高中/高二）、學生B（彰化高中/高二）
訪談時間：2019/3/30（六） 下午 4 點
訪問內容：
訪問者：想問一下你們來參加這個活動的原因是什麼？
學生A：想要多了解一些科系，因為**已經高二了，還沒有很明確的知道未來想就讀的科系**。
學生B：還有有一些科系的名稱比較抽象，想更深入了解它在做什麼。
訪問者：請問你們是怎麼接觸到這個活動？
學生B：我的姊姊也是讀O大，她好像認識主辦活動的一個學長，所以介紹我來這裡。
訪問者：那你們在就學期間有沒有接觸過種類似的平台，像是學校可能有辦一些演講？
學生A：我們學校輔導室有邀請大學的教授或畢業學長回來演講，我記得之前有請過剛考上台大電機系的學長，可是那**比較多是在講說他怎麼考上**。
學生B：然後那**比較偏向推銷學校，對那些科系沒有完整介紹，不像這種活動比較深入**。
訪問者：那你們有參加或台大杜鵑花節、政大包種茶節這種活動嗎？
學生A：我們有參加過杜鵑花節。
訪問者：那你們覺得我們的活動跟杜鵑花節有什麼差別？
學生A：杜鵑花節雖然說是科系介紹，可是它畢竟是請大一的學生來講。他們也才上半學期，所以他們對本系的了解也比較淺薄，有時候沒辦法介紹的那麼深入。然後**這邊比較不一樣的是大多是大二、大三的學長姊，接觸的更多，懂比較多，也比較有想法**。
訪問者：那你覺得在這個活動裡你收穫最多的是什麼？
學生A：我覺得是企管系還有電機系。
學生B：我覺得是材料系和電機系。
訪問者：大概可以說一下你的收穫內容是什麼嗎？
學生A：原本就覺得電機滿酷的，也聽說很多薪水高的都是電機系，可是聽完就覺得電機好像沒有那麼適合我，所以就把它排除了。然後企管就覺得好像跟我滿相似的，雖然是一類組的學系，可是就我現在對我自己的了解，我覺得企管比較適合我。
學生B：我覺得電機跟他滿像，就是**一開始師長或家長都會說讀電機比較好，可是實際去聽，會發現跟你想的其實不太一樣**。然後材料系就是，它的名字有點抽象，你可能不知道它在做什麼。可是今天去聽之後，就可以大概知道材料系在學什麼東西還有未來的出路，會對材料系比較了解。
訪問者：所以你們**參與這個活動可以讓你們知道這個科系在幹嘛，也可以讓你們知道你們究竟適不適合這個科系，也探索到你可能從來沒想過的科系領域**。那如果以後我們還有再辦類似的活動，你們是否還有意願來參加？
學生B：應該是會。
學生A：會。

訪問者：想問一下你們有沒有覺得工作坊可以再增加什麼內容？
學生Ａ：我覺得可以再增加一些類似航太等科系，因為我自己本身對那些有興趣，會想知道。
訪問者：那會不會覺得這次工作坊時間太短？或是講師可以再多講什麼？
學生Ｂ：就是感覺很多科系，可是三輪會不太夠，會想聽得更多。



附圖一：受訪學生之照片

二、訪談紀錄（二）

受訪者：學生Ｃ（陽明高中/高一）
訪談時間：2019/3/30（六） 下午 4 點
訪問內容：
訪問者：想問一下你來參加這個活動的原因是什麼？
學生Ｃ：同學介紹。
訪問者：你在學校的時候有沒有接觸過類似活動？像是台大杜鵑花節、IOH，或學校有沒有邀請一些學長姐回來演講？
學生Ｃ：有參加過杜鵑花節、包種茶節，學校輔導室也會給一些資料，可是就沒什麼人去看。
訪問者：在我們的活動中，講師和你近距離的介紹，有沒有一些比較大的收穫？或是和其他活動比較不一樣的地方？
學生Ｃ：不一樣的地方就是比較近距離，比較清楚這個系在幹嘛，然後像以前的其他活動就是時間比較少，有點走馬看花的感覺。這裡時間比較多，可以聽得比較清楚，像是杜鵑花節在室內，人很多會有點吵，就沒辦法很專注去聽每個系的介紹。
訪問者：如果以後我們還有再辦類似的活動，你們是否還有意願來參加？
學生Ｃ：可以。
訪問者：那關於這個活動可不可以給我們一些建議，無論是講師的內容、時間的安排，有沒有哪些我們可以再加強的地方？
學生Ｃ：時間安排還是有點太緊湊，除此之外其他都覺得還不錯。
訪問者：那內容你覺得有沒有可以再多加的地方？
學生Ｃ：其實我覺得已經很棒了，其他都是雞蛋裡挑骨頭。



附圖二：受訪學生之照片

三、訪談紀錄（三）

受訪者：學生Ｄ（板橋高中/高二）、學生Ｅ（衛理女中/高一）、學生Ｆ（衛理女中/高一） 、學生Ｇ（衛理女中/高一）

訪談時間：2019/3/30（六） 下午 4 點半

訪問內容：

訪問者：想問一下你們來參加這個活動的原因是什麼？

學生Ｄ：爸爸找到的，想要更認識一些校系。

學生Ｅ：我是因為她（指學生Ｇ）知道這個活動，想說來聽一下，可以知道未來自己比較有興趣的科系。

學生Ｆ：我也是聽她介紹（指學生Ｇ），希望自己在讀書上更有目標，然後知道自己以後要做什麼

學生Ｇ：希望更了解一些不同的科系，因為我還不確定想要做什麼，所以想要多了解。

訪問者：請問你們是怎麼接觸到這個活動？

學生Ｇ：爸爸在 FB 上看到的。

訪問者：那你們在學校的時候有沒有接觸過類似活動？像是台大杜鵑花節、政大包種茶節，網路上有 IOH 這種平台，還是學校有沒有邀請一些學長姐回來分享、演講？

學生Ｄ：有參加過一些大學的營隊，學校也會辦一些職涯講座，會有各個科系的學長姐回來分享經驗，講他們讀哪些科系、做哪些工作。

學生Ｅ：其他大學辦的營隊或活動我都還沒參加過，然後我們學校之前有請畢業的學姊回來講他們學校的科系、要如何進去就讀等。

學生Ｆ：我去過**台大杜鵑花節**，因為台大比較多人去，所以**跟講師交流的時間比較少**。但在這邊因為人比較少，所以可以問的時間比較多。

學生Ｇ：我有去過一個大學也介紹科系的活動，學校也有請學姊回來跟我們分享。

訪問者：那你們參加過的那些活動和這次比較近距離的工作坊有什麼差別？工作坊相較於其他活動有什麼優點或缺點？

學生Ｄ：**學校辦的活動一次就是介紹一個科系，那這裡有比如說財管、國企跟企管，那我就可以比較說哪一個比較適合我**。

學生Ｅ：我們學校會請學姊回來分享，因為他們時間有限，都講的很快，講比較表面的東西。而且學校請的學姊有些大一、有些大四或已經畢業。有些可能才剛就讀，也沒了解很多，所以我們問她問題，也都得到很表面的回答。但這裡的講師好像都是請大三的，感覺他們讀了一定的時間，對科系了解更多，可以回答我們更多問題。

學生Ｆ：我之前去台大杜鵑花節，他們都是口頭跟你講。但這邊他們會做 ppt，可以讓你更清楚了解他們想講的東西。然後**如果是學校請學姊回來講，我覺得會有時間的壓力，可以講的東西就比較少，沒辦法講這麼多**。

學生Ｇ：學校請學姊回來演講時間比較趕，這裡時間比較充裕，也可以單獨問講師問題。

訪問者：想問一下你們在這個活動裡有沒有什麼比較大的收穫？

學生Ｄ：比較了一些自己未來有可能去的科系

學生Ｅ：她（指學生Ｇ）剛剛啟發了我對日文系的興趣，剛剛聽她講完後，感覺很有趣，想要了解更多相關的資料。

學生Ｆ：我覺得我來這邊最大的收穫是企管系學姊跟外交系的學長的 PPT 做的很好。

訪問者：如果以後我們還有再辦類似的活動，你們是否還有意願來參加？
學生Ｄ：會，如果有更多科系。
學生Ｅ、Ｆ、Ｇ：會。
訪問者：你們對我們的工作坊有沒有什麼建議？不管是講師的內容或時間的安排。
學生Ｄ：我覺得很棒，講了很多我們現在會想知道的東西，**比如說這個科系和我現在學的有什麼相關、這個科系主要在做什麼等等**。
學生Ｅ：我也覺得很好，但希望科系如果可以再多一點更好，還有想聽關於交換學生的部分。
學生Ｆ：想聽大學除了學業以外還有什麼活動，可以怎麼安排時間。
學生Ｇ：想聽關於大學生活分享。
訪問者：那你們會覺得時間太短嗎？
學生Ｄ：還好，而且如果有問題也還有自由交流的時間
訪問者：那你們還有什麼想聽的科系嗎？
學生Ｅ：我想聽中文系。



附圖三：受訪學生之照片

四、訪談紀錄（四）

受訪者：學生H（華江高中/高一）

訪談時間：2019/3/30（六） 下午 4 點

訪問內容：

訪問者：你今天為什麼會想來參加我們的工作坊？

學生H：想知道多一點，因為也不知道自己大學想選什麼科系，想說知道多一點比較可以確定。

訪問者：那你有去聽哪些科系？

學生H：我聽外交、法律跟新聞。

訪問者：這些都是你想了解的科系嗎？

學生H：對，就是想聽聽看。

訪問者：那有幫助你比較了解這些科系嗎

學生H：有。

訪問者：那你覺得工作坊和包種茶節或一般坊間的講座有什麼差別？

學生H：這個活動比較有真的討論到、知道更多，因為其他活動比較有距離，沒辦法了解這麼多。

訪問者：所以剛剛講師都有帶你們討論是嗎？

學生H：對。

訪問者：那聽完後有沒有稍微破除你對某些科系的迷思？

學生H：有，就是**跟原本想的都不太一樣**。

訪問者：例如說哪些？

學生H：我本來以為外交就是接待而已，但講師有介紹更多其他的東西，跟我想的真的不太一樣。

訪問者：那這樣你還會把外交放入你的考慮科系嗎？

學生H：會，如果外交或法律系以後有辦營隊，也會想去參加看看。

訪問者：那你就讀的高中有沒有學長姐回來分享科系的活動？

學生H：目前沒有，可能因為還是高一，還沒有接觸到這種活動。好像之後會有，但現在就是**老師上課會講一下升學管道，但也沒有介紹科系**。

訪問者：所以你們學校介紹科系的活動大多著重於高二以後？

學生H：對。

訪問者：如果以後我們還有再辦工作坊，你是否還有意願來參加？

學生H：應該會。

訪問者：那有沒有什麼科系是你今天沒瞭解到的？

學生H：社會系，有想說要不要去聽聽看，因為不知道在幹嘛，但後來沒去。

訪問者：那你有沒有覺得我們哪裡需要改善？

學生H：我覺得都滿好的。



附圖四：受訪學生之照片

附件二：學涯探索工作坊－與家長之訪談紀錄

一、訪談紀錄（一）

受訪者：家長Ａ
訪談時間：2019/3/30（六） 下午 4 點
訪問內容：
訪問者：想問一下為什麼會來參加這個活動？
家長Ａ：小孩子先看到個資訊，然後貼給我看，後來有詢問工作人員，發現家長可以一起參加就進來了。
訪問者：所以剛剛有一起聽？
家長Ａ：對，剛剛有聽醫學系，那個學長講得很好，非常清楚。他有把第一年、第二年、第三年……未來的路什麼都講出來，就是有很過人的耐力，才可以成為醫生，不是只是為了賺錢，大家不了解背後的辛苦。
訪問者：那您有參加過類似的學系探索活動嗎？
家長Ａ：沒有，那小孩現在才高一，我覺得這個活動真的非常好，**真的跟很多孩子說大學要選對科系，念的才會開心；相對的，唸得不好要轉科系**，你有時候又不能保證……
訪問者：門檻太高嗎？
家長Ａ：對，然後也不要浪費時間，如果一開始念的就是自己有興趣的，會更好。
訪問者：那如果我們之後有再辦工作坊，您會希望我們增加什麼科系嗎？
家長Ａ：我覺得你們科系很廣了，對其實很 ok，只是說沒有辦法提供這麼多人參加。
訪問者：對，因為我們教室有限。
家長Ａ：對，確實是因為參加的人數不能這麼多，你們可以多辦幾場；就是像今天我們聽了三個科系，下次有再辦我們可以再聽三個科系。
訪問者：了解，那我們現在這樣的運作您覺得是可以的嗎？
家長Ａ：我覺得是可以啊，因為我們一開始沒有人知道，那你看今天的狀況應該是很多人都很想知道。
訪問者：對，因為我們也是第一次辦，不知道會有怎樣的回饋？
家長Ａ：對啊我覺得不錯，像現在資訊這麼流通，放在 FB 之類的，那如果同學有來聽過，就會分享說這不錯，至少可**以先了解大學在做什麼**；然後像有些人有哥哥姊姊，但可能也不會那麼清楚；像我們家哥哥是運動學系，直升的，但對其他大學科系就不會了解；那通常高中生的困擾就是唸書，那你沒有到那個分數也達不到自己想要的系。
訪問者：對，我們一開始也有討論到這個。
家長Ａ：所以說你先有一個方向，也比較好知道怎麼努力；如果要轉科系，難度很大，除非你有毅力，所以先知道方向其實比較好。
訪問者：那您有參加過像包種茶或杜鵑花的活動嗎？
家長Ａ：目前沒有，我覺得辦一個大型的，讓講師一次講給其他人聽也可以。
訪問者：了解，因為我們工作坊比較注重學生、家長和講師溝通的部分。那以後也會再改進，謝謝。

二、訪談紀錄（二）

受訪者：家長Ｂ

訪談時間：2019/3/30（六） 下午 4 點

訪問者：想請問是怎麼知道這個資訊的？

家長Ｂ：是從〇〇高中家長交流平台，從 FB 上知道的，我看到以後叫小朋友一起來聽。那因為他是高一，也不知道他的性向是什麼，就帶他來。

訪問者：那您們第一輪聽的是什麼系？

家長Ｂ：是醫學系，因為大部分男生都對理工比較有興趣，然後我有幫他拿應化系和電機系的課程地圖，學長他們都很親切地給我們，我想帶回去給他看，因為時間不多沒辦法聽很多場。那我有再問他想聽什麼系，又去聽資工和材料。那因為我本身沒有讀大學，不知道能夠協助他什麼，教育體系一直在調整。

訪問者：那您們的學校有提供足夠的資訊給他們嗎．關於升學、了解科系的？

家長Ｂ：是有，〇〇高中是有，但他給的時間點我沒有辦法參與，比如他有演講但我要上班，雖然學校辦的不錯，但在校外辦得我們時間點比較容許。其實他本來不是很想來，但我跟他說你現在高一，以後融入到課業，沒有多餘的時間攝取這樣的訊息，而且他讀的是科學班，要忙資格考才能晉級，我們也不是很清楚他如果沒有及格，未來是要留級還是怎樣。所以不知道當家長的，可以給他什麼樣的正確判斷，我不希望只是當付錢的角色。

訪問者：那請問科學班會有學長姐回來分享嗎？

家長Ｂ：有的，主任會把資訊 po 到平台上。或者他們會帶出去參訪交流。

訪問者：那您覺得您從旁觀察我們的工作坊，覺得有什麼需要改進的嗎？

家長Ｂ：不會，我覺得你們很棒，辦得很用心。不過我覺得可以多辦幾場是真的，因為一個下午大家很累，又不能聽全部。但有課程地圖可以拿回去看也不錯。比如他沒有去聽，但他有紙本資料，想到可以拿出來看。

訪問者：那如果我們把這些資料放在社群平台上呢？

家長Ｂ：是可以，但現在很多小朋友可能就滑過去，雖然印下來不環保，但效果比較好。這樣以後政策有調整，他們也不會茫茫然。

附件三：學涯探索工作坊－與講師之訪談紀錄

一、訪談紀錄（一）

受訪者：林辰（交大應化）
訪談時間：2019/3/30（六） 下午 4 點
訪問者：高中生主要問的類型？
林　辰：蠻多問以後就業發展。
訪問者：那你覺得從高中生有沒有從你的介紹，更加了解整個科系？
林　辰：**我覺得有，但不確定程度**。
訪問者：之前有旁觀或參加過包種茶或杜鵑花節？覺得和我們辦得有何差別？
林　辰：那類活動交談時間長，而且會**花比較多心思在小活動上**。
訪問者：那你覺得透過和高中的雙向對話中，有什麼心得？
林　辰：單純講 30 分鐘有難度，如果高中生沒有問題，會無法接話；而且我們大學這幾年學的，和高中生有一定程度落差，講一些基本概念他們可能也聽不懂。
訪問者：所以你覺得要把東西帶給這些高中生，需要先內化所學、才能跟他們說？
林　辰：對，要讓他們理解我們所學的，需要花一些時間。
訪問者：那你覺得從活動中，有感覺出高中銜接大學的不足嗎？
林　辰：**有，他們對科系都不太了解，所以蠻需要這種活動幫助他們，當一個橋樑**。
訪問者：那你覺得我們工作坊有何需要改進的？
林　辰：我覺得蠻不錯的，只是有時候會遇到高中生沒有問題想問，可能是時間的掌控或可以做別的調整。
訪問者：好的謝謝，那我們以後會再討論如何改進。

二、訪談紀錄（二）

受訪者：王培旂（台大國企）
訪談時間：2019/3/30（六） 下午 4 點
訪問者：學生問最多的問題是什麼？
王培旂：主要是國企和企管的差別。
訪問者：那你覺得透過你的講解，他們有比較了解嗎？
王培旂：有，但我覺得還是要等他們真的上大學，才知道怎麼規劃比較好。
訪問者：那你覺得我們辦的活動跟杜鵑花、包種茶節有何差別？
王培旂：**那些活動講法會比較官方，工作坊的話如果他們敢問，我就能提供比較真實的回答。然後活動的話大概講者都擬好講綱了，工作坊的話比較多元**。
訪問者：那你覺得在你本身的求學過程或今天的活動，有感覺到高中銜接大學在某些方面有不足嗎？
王培旂：因為現在考試是五科選四科，他們會有偏科的情況。
訪問者：但這樣不就是在大學會出現的狀況嗎？
王培旂：但我覺得在大學，像我念商科，必須對其他領域也有所了解。
訪問者：如果有類似工作坊還會再來參加嗎？
王培旂：會的。
訪問者：有認爲工作坊哪邊需要改善嗎？
王培旂：我覺得科系可以多元一點，**找一些非主流的，或是科大的**。
訪問者：好的，我們會再針對這塊討論，謝謝。

三、訪談紀錄（三）

受訪者：江秉諺（北醫醫學）

訪談時間：2019/3/30（六） 下午 4 點

訪問內容：

訪問者：剛剛的咖啡館活動中，學生主要問你的問題是什麼？

江秉諺：問的不外乎是讀的是什麼東西，然後以後薪水多少，還有一些上課程相關的問題。

訪問者：那你從學生的問題當中，對於學生對科系的認識是否充足？

江秉諺：我覺得蠻取決於他們的年紀，因為高一相對來說比較沒有參加過大學的博覽會之類的，其實了解的不多，也有一些對於科系的迷思，那二年級後了解的比較多。

訪問者：那你覺得我們這次的工作坊舉辦的，相對於之前講師在台上講而學生在台下聽，這樣對學生會不會有不一樣的幫助？

江秉諺：我覺得有。**這次的活動是面對面的問答，學生也會比較敢問。然後也可以以學生想知道什麼去講，而在台上是比較制式的講述，可以比較貼近他們的需求。**

訪問者：你從學生的問題中，可否得知現在的高中教育學科探索與學習整合是不是有不一樣的地方？為什麼？

江秉諺：**我覺得真的蠻不完善的。除了他們自己想去了解大學以外，他們對大學只停留在想像階段，對於各科系在做什麼其實真的不太理解。**

訪問者：那如果以後舉辦類似活動，你會不會有意願再來參加？

江秉諺：可以啊。我覺得多跟學弟妹，不管是自己學校或他校的，對於未來都會很有幫助。

訪問者：那對於此次工作坊的內容，有沒有什麼是可以改進或增加的？

江秉諺：沒有，哈哈。

訪問者：好，謝謝。



附圖五：受訪講師之照片

四、訪談紀錄（四）

受訪者：牛淳安（政大外交）

訪談時間：2019/3/30（六） 下午 4 點

訪問內容：

訪問者：想請問一下高中生，他主要問你的問題類型內容是什麼？

牛淳安：有問說進到外交系需要準備什麼，面試要怎麼準備，考試的方向是什麼？

訪問者：你覺得從他們的問題中，對於科系的認識是否充足？

牛淳安：我覺得他們對於這部分是沒有非常充足，因為他們比較偏向是如何進入科系這方面，而沒有想要全然的認識它。

訪問者：你覺得這次工作坊的舉辦形式與以往的傳統講座有何不一樣之處？對學生有沒有幫助？

牛淳安：**我覺得他們可以問一些具體的問題，也更敢問問題，和更細節的問題。**

訪問者：從學生的問題當中，你覺得現今高中對於學科探索以及學科整合的部分有沒有不完善的地方？為什麼？

牛淳安：我覺得還是有不完善的地方。他們可能把一些科目搞混，向是社會科學有許多細節，但他們把搞混在一起。

訪問者：那如果以後舉辦類似活動，你會不會有意願再來參加？

牛淳安：會啊！蠻好玩的！

訪問者：那對於此次工作坊的內容，有沒有什麼是可以改進或增加的？

牛淳安：我覺得流程都很順，可以多一點點互動的環節。

訪問者：好，謝謝你。



附圖六：受訪講師之照片

五、訪談紀錄（五）

受訪者：陳孟頡（政大財管）

訪談時間：2019/3/30（六） 下午 4 點

訪問內容：

訪問者：請問一下講師，高中生主要問你的問題是什麼？

陳孟頡：高中生主要比較好奇，財務相關的科目與高中科目，像是數學、英文有沒有很高的要求。

訪問者：那你從學生的問題當中，對於學生對科系的認識是否充足？

陳孟頡：我覺得可能還需要一些高階段的 push（推動），對他們來說財管系跟會計系可能是很像的東西，學的東西也差不多。**比較需要我們這些大學端的人，或是老師來告訴他們其實商學院裡面還是有很多不一樣的分類。**

訪問者：那你覺得我們這次的工作坊舉辦形式，相對於之前講師在台上講而學生在台下聽，這樣對學生會不會有不一樣的幫助？

陳孟頡：**我覺得學生在這種小桌的形式，比起他們看影片和那種多人的聽講，這種的效果會比較好。**

訪問者：你從學生的問題中，可否得知現在的高中教育科系探索與學科整合是不是有不完善的地方？為什麼？

陳孟頡：就像剛說的，**可以透過更多我們這些正在讀的人，來讓他們了解這個學科的綱要所在，但高中生應該很難去做這方面，因為可能會覺得先衝高分數比較重要。**

訪問者：那如果以後舉辦類似活動，你會不會有意願再來參加？

陳孟頡：沒有問題啊！

訪問者：那對於此次工作坊的內容，有沒有什麼是可以改進或增加的？

陳孟頡：時間可以抓得更準時一點，流程安排再流暢些。我覺得這個活動的立意十分優質，很棒。

訪問者：好，謝謝你。

陳孟頡：不會。



附圖七：受訪講師之照片

六、訪談紀錄（六）

受訪者：褚人輔（政大社會）

訪談時間：2019/3/30（六） 下午 4 點

訪問內容：

訪問者：今天整個活動高中生問你最多的問題是什麼？

褚人輔：我覺得他們對於社會學的概念是沒有很清楚，也可能因為他們現在對於社會學的接觸也很少，或者是有接觸過但還是不太理解。也有很多人提到對於心理學很有興趣，也想了解心理學與社會學是不是有關係。

訪問者：那它跟我們高中學的科目有辦法做連結或整合嗎？

褚人輔：我自己是有翻過高中公民課本，高一到高三有包括一些社會階層等一些經典社會學的理論，也有稍微提到一點社會學家。但社會學是比較系統性的領域，高中裡面比較零碎的去介紹。

訪問者：你覺得透過你的講解他們有沒有更了解這個科系在學什麼，或是未來發展之類的？

褚人輔：應該是有，他們有聽到有共鳴就會一直點頭。希望能讓他們理解社會學更廣的東西，畢竟高中學的真的有點散。

訪問者：從你自己的求學生涯中，你覺得高中連結大學的輔導制度，有沒有什麼需要改進的地方？

褚人輔：就我自己來說，我是沒有很利用到高中的輔導，只知道會請一些大學的學長姐來演講。我在高中就知道對於社會學有興趣，但比較沒有機會接觸到這個領域，可能是經濟或法律、電機、法律，相對來說會有更多資源，社會系可能比較冷門，所以可能會有一點排擠的感覺。

訪問者：那如果以後舉辦類似活動，你會不會有意願再來參加？

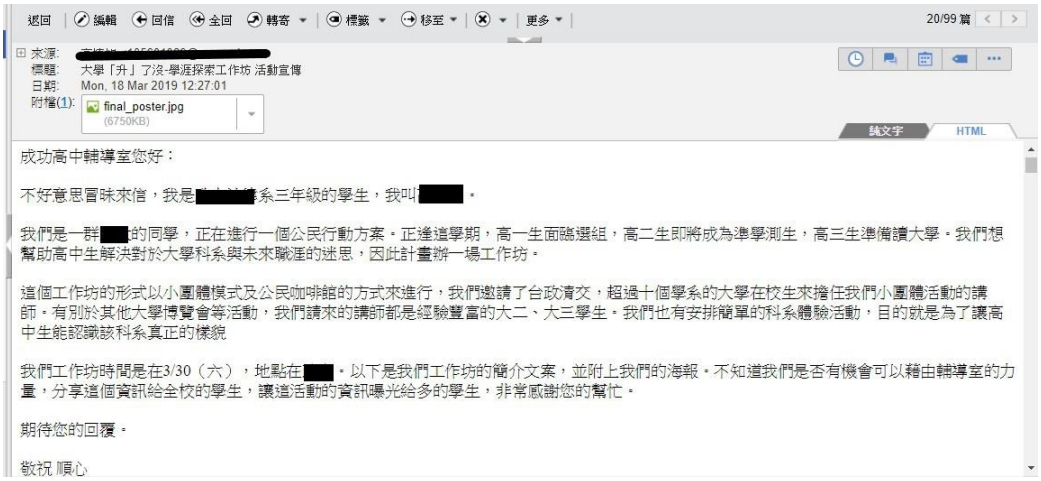
褚人輔：有機會的話是可以。

訪問者：那你覺得對於此次的工作坊，與傳統的包種茶、杜鵑花等講座，有什麼不一樣的地方嗎？

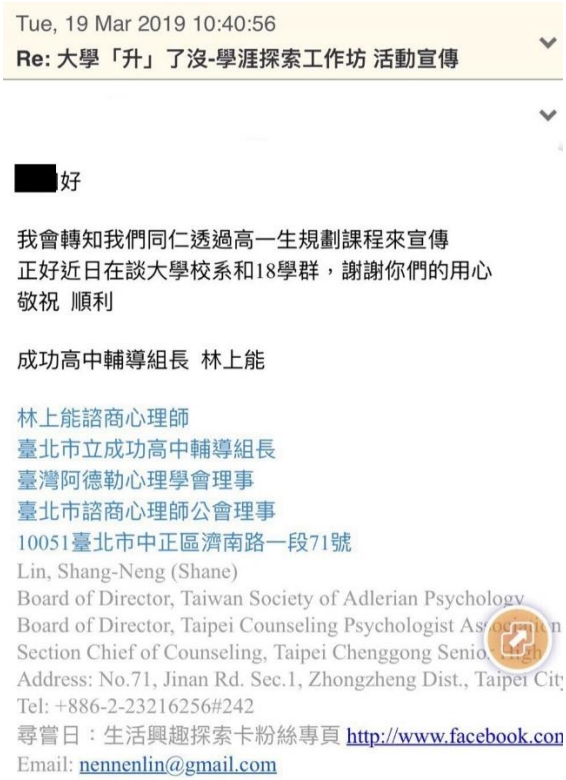
褚人輔：**我覺得它能更讓高中生更直接接觸到這個科系，向其他的活動人潮比較流動，這樣的工作坊給我們了一個空間和時間去了解這個學系的背景，促進同學對於這個學科的認識。**

訪問者：好，謝謝你。

附件四：學涯探索工作坊－籌辦截圖與活動照片



附圖八：向成功高中輔導室宣傳工作坊



附圖九：向成功高中輔導室宣傳工作坊之回復



附圖十：崇光女子高級中學於其官網宣傳工作坊之資訊



附圖十一：崇光女子高級中學於其官網宣傳工作坊之資訊



附圖十二：學涯探索工作坊之活動頁面（臉書）



附圖十三：學涯探索工作坊之活動頁面（Instagram）



附圖十四：學涯探索工作坊之報名貼文（臉書）



附圖十五：學涯探索工作坊之講師介紹貼文（臉書）



附圖十六：學涯探索工作坊之講師介紹貼文（Instagram）



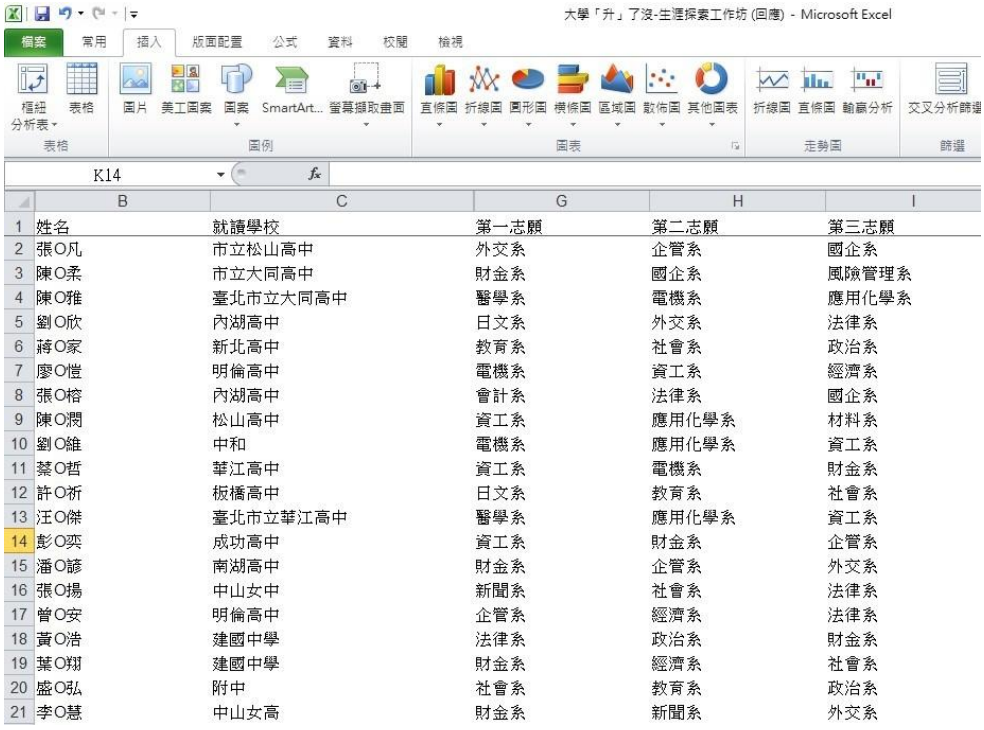
附圖十七：學涯探索工作坊之報名表單（一）



附圖十八：學涯探索工作坊之報名表單（二）



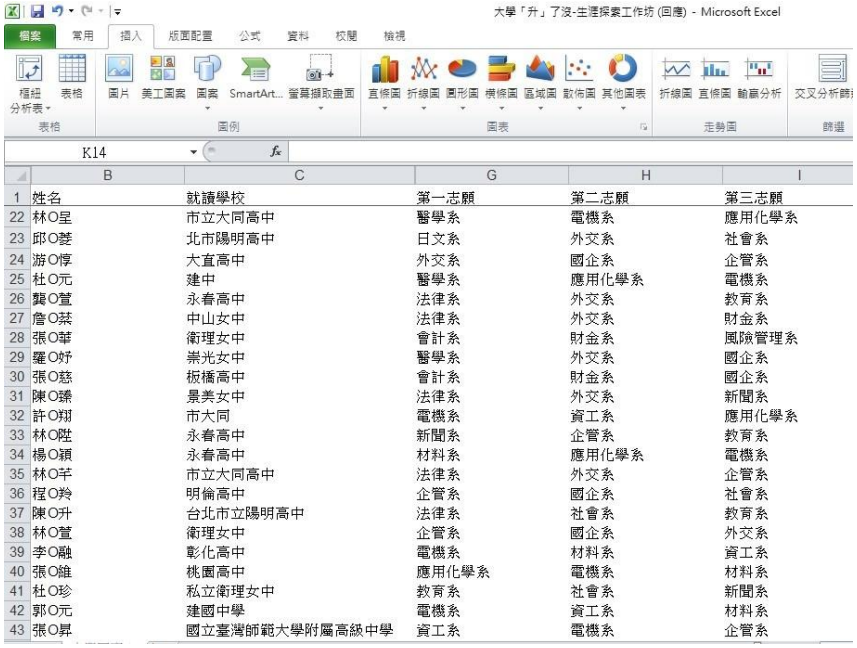
附圖十九：學涯探索工作坊之報名表單（三）



大學「升」了沒-生涯探索工作坊 (回應) - Microsoft Excel

	B	C	G	H	I
1	姓名	就讀學校	第一志願	第二志願	第三志願
2	張O凡	市立松山高中	外交系	企管系	國企系
3	陳O柔	市立大同高中	財金系	國企系	風險管理系
4	陳O雅	臺北市立大同高中	醫學系	電機系	應用化學系
5	劉O欣	內湖高中	日文系	外交系	法律系
6	蔣O家	新北高中	教育系	社會系	政治系
7	廖O愷	明倫高中	電機系	資工系	經濟系
8	張O榕	內湖高中	會計系	法律系	國企系
9	陳O潤	松山高中	資工系	應用化學系	材料系
10	劉O維	中和	電機系	應用化學系	資工系
11	蔡O哲	華江高中	資工系	電機系	財金系
12	許O祈	板橋高中	日文系	教育系	社會系
13	汪O傑	臺北市立華江高中	醫學系	應用化學系	資工系
14	彭O奕	成功高中	資工系	財金系	企管系
15	潘O諺	南湖高中	財金系	企管系	外交系
16	張O揚	中山女中	新聞系	社會系	法律系
17	曾O安	明倫高中	企管系	經濟系	法律系
18	黃O浩	建國中學	法律系	政治系	財金系
19	葉O翔	建國中學	財金系	經濟系	社會系
20	盛O弘	附中	社會系	教育系	政治系
21	李O慧	中山女高	財金系	新聞系	外交系

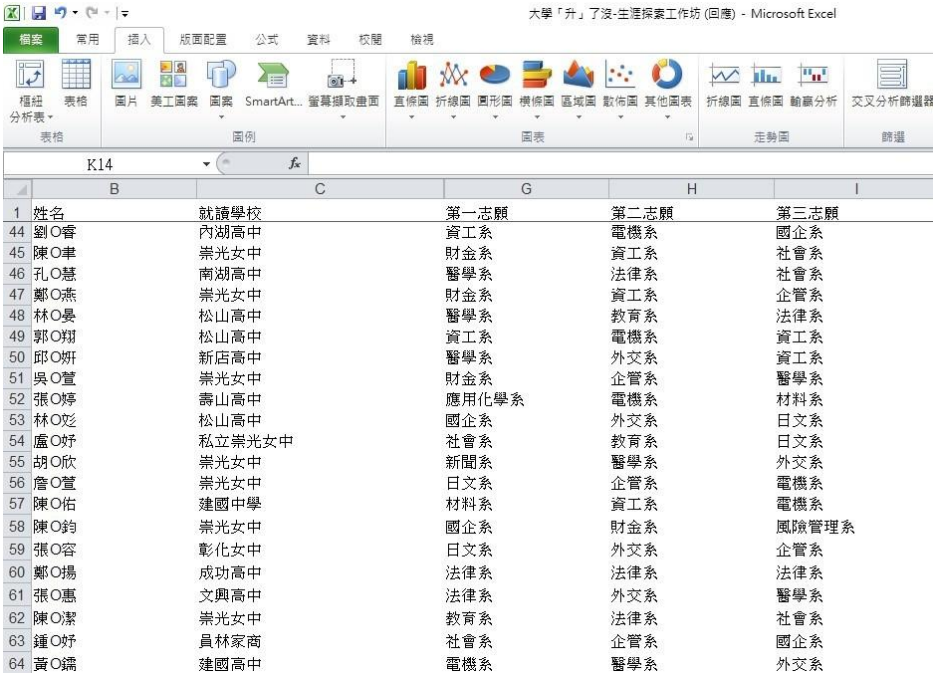
附圖二十：學涯探索工作坊之高中生報名表單（一）



大學「升」了沒-生涯探索工作坊 (回應) - Microsoft Excel

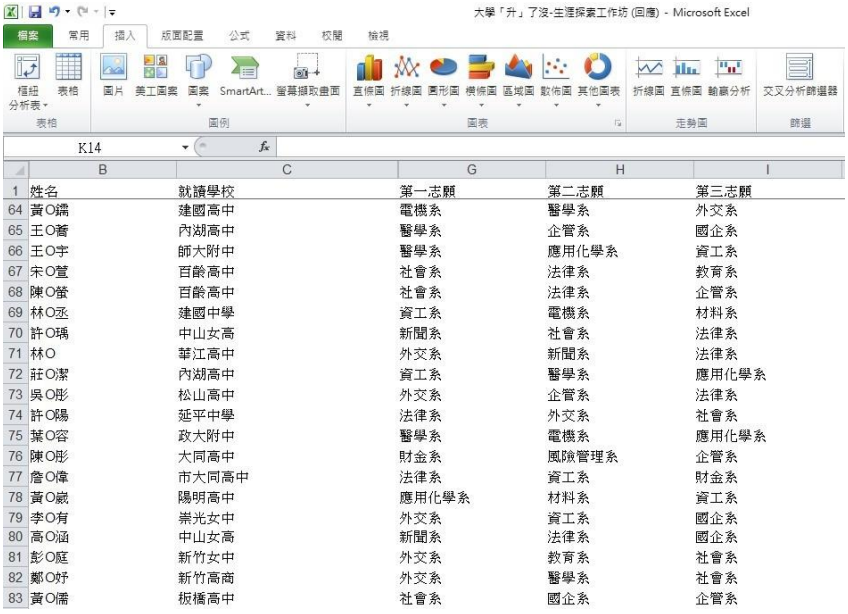
	B	C	G	H	I
1	姓名	就讀學校	第一志願	第二志願	第三志願
22	林O呈	市立大同高中	醫學系	電機系	應用化學系
23	邱O菱	北市陽明高中	日文系	外交系	社會系
24	游O惇	大直高中	外交系	國企系	企管系
25	杜O元	建中	醫學系	應用化學系	電機系
26	龔O萱	永春高中	法律系	外交系	教育系
27	詹O棻	中山女中	法律系	外交系	財金系
28	張O華	衛理女中	會計系	財金系	風險管理系
29	羅O妤	崇光女中	醫學系	外交系	國企系
30	張O慈	板橋高中	會計系	財金系	國企系
31	陳O臻	景美女中	法律系	外交系	新聞系
32	許O翔	市大同	電機系	資工系	應用化學系
33	林O陞	永春高中	新聞系	企管系	教育系
34	楊O穎	永春高中	材料系	應用化學系	電機系
35	林O羊	市立大同高中	法律系	外交系	企管系
36	程O羚	明倫高中	企管系	國企系	社會系
37	陳O升	台北市立陽明高中	法律系	社會系	教育系
38	林O萱	衛理女中	企管系	國企系	外交系
39	李O融	彰化高中	電機系	材料系	資工系
40	張O維	桃園高中	應用化學系	電機系	材料系
41	杜O珍	私立衛理女中	教育系	社會系	新聞系
42	郭O元	建國中學	電機系	資工系	材料系
43	張O昇	國立臺灣師範大學附屬高級中學	資工系	電機系	企管系

附圖二一：學涯探索工作坊之高中生報名表單（二）



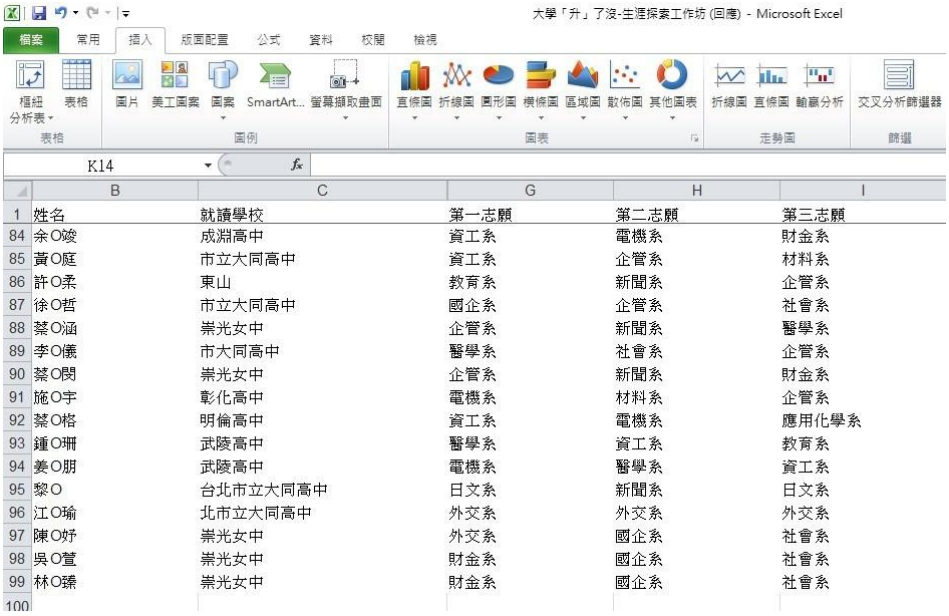
	B	C	G	H	I
1	姓名	就讀學校	第一志願	第二志願	第三志願
44	劉O睿	內湖高中	資工系	電機系	國企系
45	陳O聿	崇光女中	財金系	資工系	社會系
46	孔O慧	南湖高中	醫學系	法律系	社會系
47	鄭O燕	崇光女中	財金系	資工系	企管系
48	林O晏	松山高中	醫學系	教育系	法律系
49	郭O翔	松山高中	資工系	電機系	資工系
50	邱O妍	新店高中	醫學系	外交系	資工系
51	吳O萱	崇光女中	財金系	企管系	醫學系
52	張O婷	壽山高中	應用化學系	電機系	材料系
53	林O彣	松山高中	國企系	外交系	日文系
54	盧O妤	私立崇光女中	社會系	教育系	日文系
55	胡O欣	崇光女中	新聞系	醫學系	外交系
56	詹O萱	崇光女中	日文系	企管系	電機系
57	陳O佑	建國中學	材料系	資工系	電機系
58	陳O鈞	崇光女中	國企系	財金系	風險管理系
59	張O容	彰化女中	日文系	外交系	企管系
60	鄭O揚	成功高中	法律系	法律系	法律系
61	張O惠	文興高中	法律系	外交系	醫學系
62	陳O潔	崇光女中	教育系	法律系	社會系
63	鍾O妤	員林家商	社會系	企管系	國企系
64	黃O鐳	建國高中	電機系	醫學系	外交系

附圖二二：學涯探索工作坊之高中生報名表單（三）



	B	C	G	H	I
1	姓名	就讀學校	第一志願	第二志願	第三志願
64	黃O鐳	建國高中	電機系	醫學系	外交系
65	王O蓍	內湖高中	醫學系	企管系	國企系
66	王O宇	師大附中	醫學系	應用化學系	資工系
67	宋O萱	百齡高中	社會系	法律系	教育系
68	陳O萱	百齡高中	社會系	法律系	企管系
69	林O丞	建國中學	資工系	電機系	材料系
70	許O瑀	中山女高	新聞系	社會系	法律系
71	林O	華江高中	外交系	新聞系	法律系
72	莊O潔	內湖高中	資工系	醫學系	應用化學系
73	吳O彤	松山高中	外交系	企管系	法律系
74	許O陽	延平中學	法律系	外交系	社會系
75	葉O容	政大附中	醫學系	電機系	應用化學系
76	陳O彤	大同高中	財金系	風險管理系	企管系
77	詹O煒	市大同高中	法律系	資工系	財金系
78	黃O崴	陽明高中	應用化學系	材料系	資工系
79	李O有	崇光女中	外交系	資工系	國企系
80	高O涵	中山女高	新聞系	法律系	國企系
81	彭O庭	新竹女中	外交系	教育系	社會系
82	鄭O妤	新竹高商	外交系	醫學系	社會系
83	黃O儒	板橋高中	社會系	國企系	企管系

附圖二三：學涯探索工作坊之高中生報名表單（四）



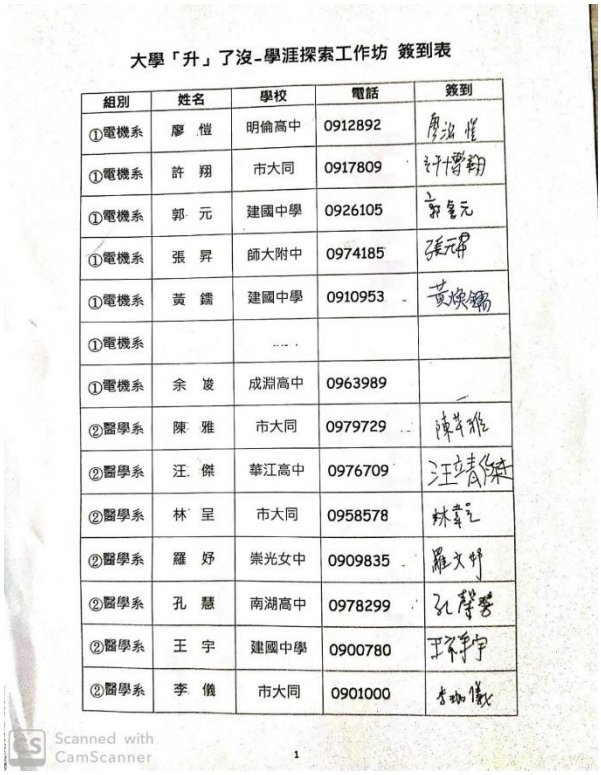
大學「升」了沒-生涯探索工作坊 (回應) - Microsoft Excel

	B	C	G	H	I
1	姓名	就讀學校	第一志願	第二志願	第三志願
84	余O竣	成淵高中	資工系	電機系	財金系
85	黃O庭	市立大同高中	資工系	企管系	材料系
86	許O柔	東山	教育系	新聞系	企管系
87	徐O哲	市立大同高中	國企系	企管系	社會系
88	蔡O涵	崇光女中	企管系	新聞系	醫學系
89	李O儀	市大同高中	醫學系	社會系	企管系
90	蔡O閔	崇光女中	企管系	新聞系	財金系
91	施O宇	彰化高中	電機系	材料系	企管系
92	蔡O格	明倫高中	資工系	電機系	應用化學系
93	鍾O珊	武陵高中	醫學系	資工系	教育系
94	姜O朋	武陵高中	電機系	醫學系	資工系
95	黎O	台北市立大同高中	日文系	新聞系	日文系
96	江O瑜	北市立大同高中	外交系	外交系	外交系
97	陳O妤	崇光女中	外交系	國企系	社會系
98	吳O萱	崇光女中	財金系	國企系	社會系
99	林O臻	崇光女中	財金系	國企系	社會系
100					

附圖二四：學涯探索工作坊之高中生報名表單（一）



附圖二五：學涯探索工作坊當天流程



大學「升」了沒-學涯探索工作坊 簽到表

組別	姓名	學校	電話	簽到
①電機系	廖 愷	明倫高中	0912892	
①電機系	許 翔	市大同	0917809	
①電機系	郭 元	建國中學	0926105	
①電機系	張 昇	師大附中	0974185	
①電機系	黃 鐳	建國中學	0910953	
①電機系				
①電機系	余 竣	成淵高中	0963989	
②醫學系	陳 雅	市大同	0979729	
②醫學系	汪 傑	華江高中	0976709	
②醫學系	林 呈	市大同	0958578	
②醫學系	羅 妤	崇光女中	0909835	
②醫學系	孔 慧	南湖高中	0978299	
②醫學系	王 宇	建國中學	0900780	
②醫學系	李 儀	市大同	0901000	

Scanned with CamScanner

1

附圖二六：學涯探索工作坊當天簽到單

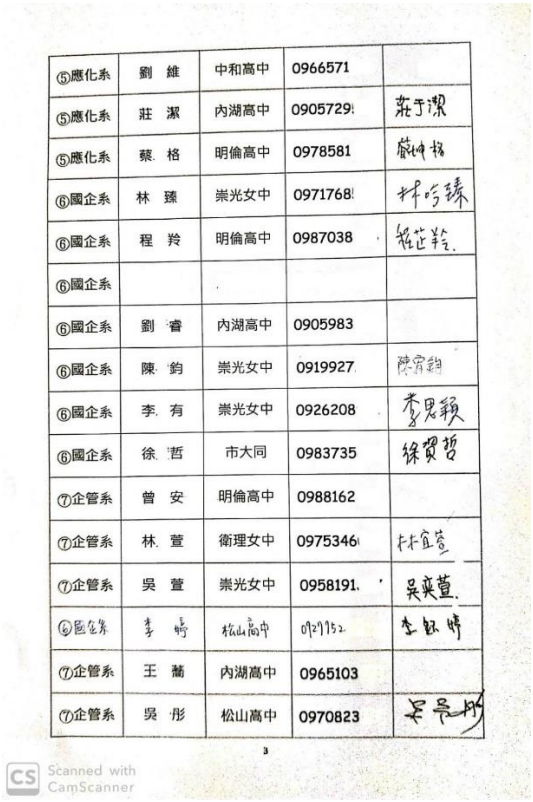


③資工系	郭 翔	松山高中	0908606	
③資工系	蔡 哲	華江高中	0932188	
③資工系	彭 奕	成功高中	0905725	
③資工系	鍾 珊	武陵高中	0965315	
③資工系	姜 朋	武陵高中	0930623	
③資工系	林 丞	建國中學	0987098	
④材料系	楊 穎	永春高中	0983967	
④材料系	陳 佑	建國中學	0928457	
④材料系	李 融	彰化高中	0905098	
④材料系	陳 潤	松山高中	0955183	
④材料系	黃 崴	陽明高中	0932117	
④材料系	黃 庭	市大同	0919450	
④材料系	施 宇	彰化高中	0928032	
⑤應化系	張 婷	壽山高中	0986193	
⑤應化系	張 維	桃園高中	0965585	
⑤應化系	杜 元	建國中學	0912525	

Scanned with CamScanner

2

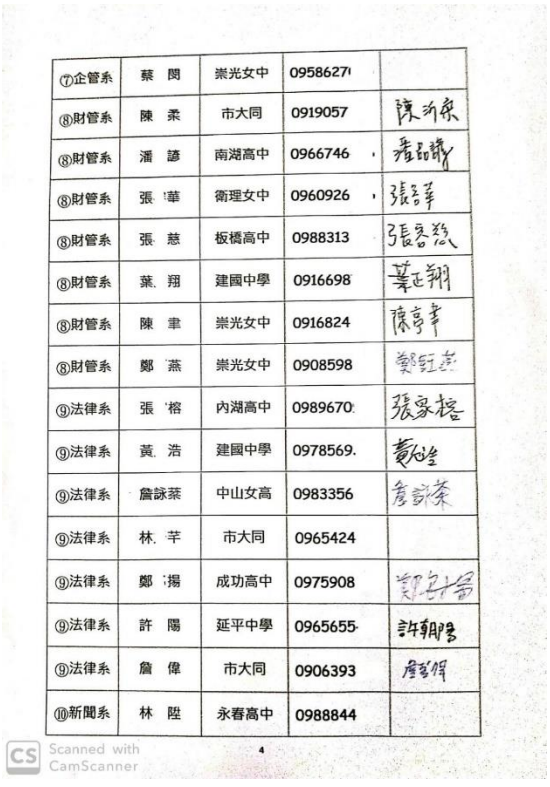
附圖二七：學涯探索工作坊當天簽到單



⑤應化系	劉　維	中和高中	0966571	
⑤應化系	莊　潔	內湖高中	0905729	莊于潔
⑤應化系	蔡　格	明倫高中	0978581	蔡岫格
⑥國企系	林　臻	崇光女中	0971768	林吟臻
⑥國企系	程　羚	明倫高中	0987038	程芷羚
⑥國企系				
⑥國企系	劉　睿	內湖高中	0905983	
⑥國企系	陳　鈞	崇光女中	0919927	陳宥鈞
⑥國企系	李　有	崇光女中	0926208	李思穎
⑥國企系	徐　哲	市大同	0983735	徐賀哲
⑦企管系	曾　安	明倫高中	0988162	
⑦企管系	林　萱	衛理女中	0975346	林宜萱
⑦企管系	吳　萱	崇光女中	0958191	吳奕萱
⑦企管系	李　時	松山高中	0921932	李凱時
⑦企管系	王　蕎	內湖高中	0965103	
⑦企管系	吳　彤	松山高中	0970823	吳昱彤

Scanned with CamScanner

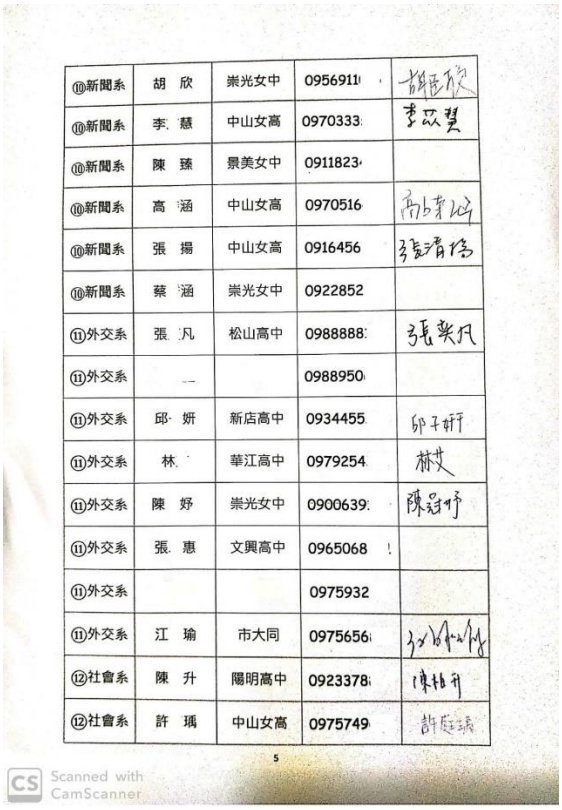
附圖二八：學涯探索工作坊當天簽到單



⑦企管系	蔡　閔	崇光女中	0958627	
⑧財管系	陳　柔	市大同	0919057	陳沂柔
⑧財管系	潘　諺	南湖高中	0966746	潘品晴
⑧財管系	張　華	衛理女中	0960926	張容華
⑧財管系	張　慈	板橋高中	0988313	張喜慈
⑧財管系	葉　翔	建國中學	0916698	葉正翔
⑧財管系	陳　聿	崇光女中	0916824	陳亭聿
⑧財管系	鄭　燕	崇光女中	0908598	鄭妘燕
⑨法律系	張　榕	內湖高中	0989670	張家榕
⑨法律系	黃　浩	建國中學	0978569	黃皓浩
⑨法律系	詹詠棻	中山女高	0983356	詹詠棻
⑨法律系	林　芊	市大同	0965424	
⑨法律系	鄭　揚	成功高中	0975908	鄭名揚
⑨法律系	許　陽	延平中學	0965655	許朝陽
⑨法律系	詹　偉	市大同	0906393	詹智偉
⑩新聞系	林　陞	永春高中	0988844	

Scanned with CamScanner

附圖二九：學涯探索工作坊當天簽到單

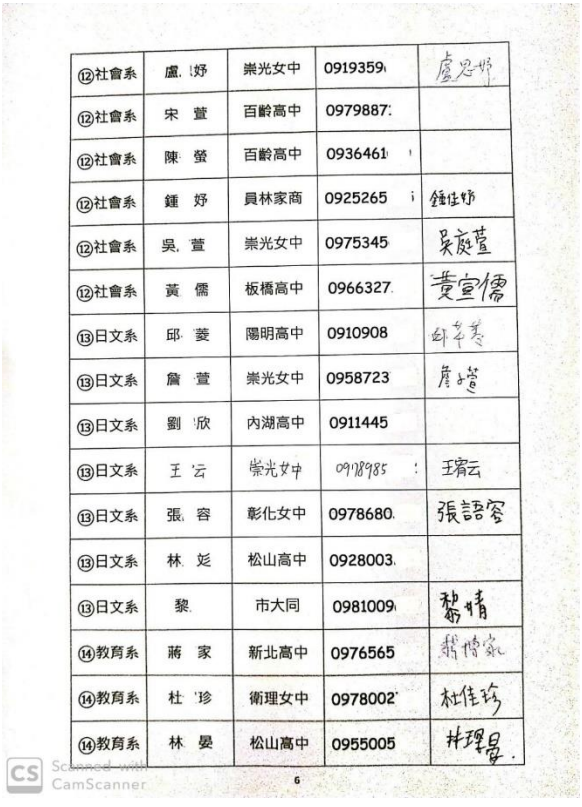


⑩新聞系	胡　欣	崇光女中	0956911	
⑩新聞系	李　慧	中山女高	0970333	
⑩新聞系	陳　臻	景美女中	0911823	
⑩新聞系	高　涵	中山女高	0970516	
⑩新聞系	張　揚	中山女高	0916456	
⑩新聞系	蔡　涵	崇光女中	0922852	
⑪外交系	張　凡	松山高中	0988888	
⑪外交系	—		0988950	
⑪外交系	邱　妍	新店高中	0934455	
⑪外交系	林	華江高中	0979254	
⑪外交系	陳　妤	崇光女中	0900639	
⑪外交系	張　惠	文興高中	0965068	
⑪外交系			0975932	
⑪外交系	江　瑜	市大同	0975656	
⑫社會系	陳　升	陽明高中	0923378	
⑫社會系	許　珮	中山女高	0975749	

5

Scanned with CamScanner

附圖三十：學涯探索工作坊當天簽到單



⑫社會系	盧　妤	崇光女中	0919359	
⑫社會系	宋　萱	百齡高中	0979887	
⑫社會系	陳　螢	百齡高中	0936461	
⑫社會系	鍾　妤	員林家商	0925265	
⑫社會系	吳　萱	崇光女中	0975345	
⑫社會系	黃　儒	板橋高中	0966327	
⑬日文系	邱　菱	陽明高中	0910908	
⑬日文系	詹　萱	崇光女中	0958723	
⑬日文系	劉　欣	內湖高中	0911445	
⑬日文系	王　云	崇光女中	0918985	
⑬日文系	張　容	彰化女中	0978680	
⑬日文系	林　妘	松山高中	0928003	
⑬日文系	黎	市大同	0981009	
⑭教育系	蔣　家	新北高中	0976565	
⑭教育系	杜　珍	衛理女中	0978002	
⑭教育系	林　晏	松山高中	0955005	

6

Scanned with CamScanner

附圖三一：學涯探索工作坊當天簽到單

⑭教育系	盛 弘	師大附中	0953709	
⑭教育系	陳 潔	崇光女中	0929538	陳品潔
⑭教育系	龔 萱	永春高中	0933126	龔[illegible]萱
⑭教育系	許 柔	東山高中	0903005	許[illegible]柔

附圖三二：學涯探索工作坊當天簽到單



附圖三三：學涯探索工作坊當天報到照片



附圖三四：學涯探索工作坊當天活動照片



附圖三五：學涯探索工作坊當天活動照片



附圖三六：學涯探索工作坊當天活動照片



附圖三七：學涯探索工作坊當天活動照片



附圖三八：學涯探索工作坊當天活動照片



附圖三九：學涯探索工作坊當天活動照片



附圖四十：學涯探索工作坊當天活動照片



附圖四一：學涯探索工作坊當天活動照片



附圖四二：學涯探索工作坊當天活動照片



附圖四三：學涯探索工作坊當天活動照片



附圖四四：學涯探索工作坊當天活動照片



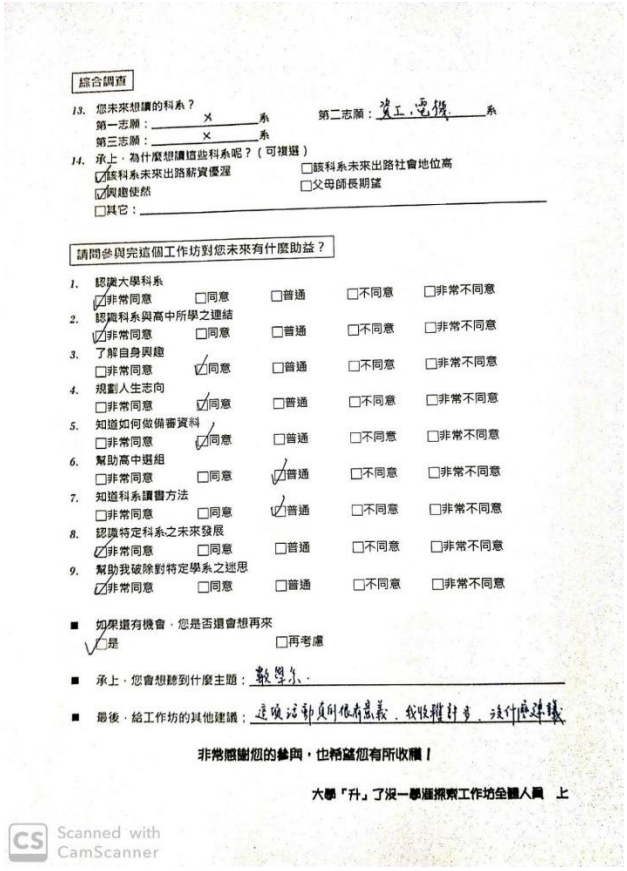
附圖四五：學涯探索工作坊當天活動照片



附圖四六：學涯探索工作坊活動後全體合照



附圖四七：學涯探索工作坊臉書粉絲專業觸及率分析



綜合調查

13. 您未來想讀的科系？
第一志願：×系　第二志願：資工、電機系
第三志願：×系
14. 承上，為什麼想讀這些科系呢？（可複選）
☑該科系未來出路薪資優渥　☐該科系未來出路社會地位高
☑興趣使然　☐父母師長期望
☐其它：

請問參與完這個工作坊對您未來有什麼助益？

1. 認識大學科系
☑非常同意　☐同意　☐普通　☐不同意　☐非常不同意
2. 認識科系與高中所學之連結
☑非常同意　☐同意　☐普通　☐不同意　☐非常不同意
3. 了解自身興趣
☐非常同意　☑同意　☐普通　☐不同意　☐非常不同意
4. 規劃人生志向
☐非常同意　☑同意　☐普通　☐不同意　☐非常不同意
5. 知道如何做備審資料
☐非常同意　☑同意　☐普通　☐不同意　☐非常不同意
6. 幫助高中選組
☐非常同意　☐同意　☑普通　☐不同意　☐非常不同意
7. 知道科系讀書方法
☐非常同意　☐同意　☑普通　☐不同意　☐非常不同意
8. 認識特定科系之未來發展
☑非常同意　☐同意　☐普通　☐不同意　☐非常不同意
9. 幫助我破除對特定學系之迷思
☑非常同意　☐同意　☐普通　☐不同意　☐非常不同意

■ 如果還有機會，您是否還會想再來
☑是　☐再考慮

■ 承上，您會想聽到什麼主題：數學系。

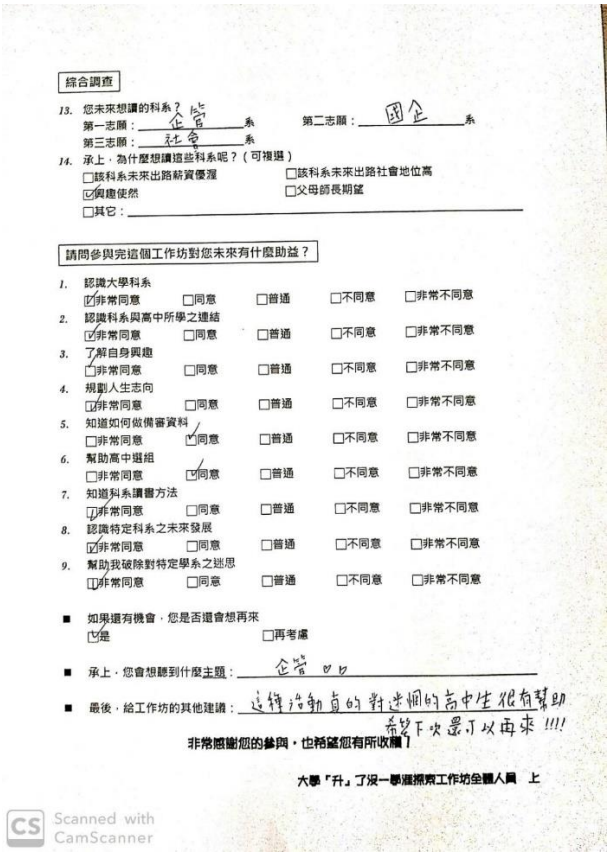
■ 最後，給工作坊的其他建議：這項活動真的很有意義，我收穫許多，沒什麼建議

非常感謝您的參與，也希望您有所收穫！

大學「升」了沒一學涯探索工作坊全體人員　上

Scanned with CamScanner

附圖四八：學涯探索工作坊之活動後訪談紙本記錄



綜合調查

13. 您未來想讀的科系？
第一志願：企管系　第二志願：國企系
第三志願：社會系
14. 承上，為什麼想讀這些科系呢？（可複選）
☐該科系未來出路薪資優渥　☐該科系未來出路社會地位高
☑興趣使然　☐父母師長期望
☐其它：

請問參與完這個工作坊對您未來有什麼助益？

1. 認識大學科系
☑非常同意　☐同意　☐普通　☐不同意　☐非常不同意
2. 認識科系與高中所學之連結
☑非常同意　☐同意　☐普通　☐不同意　☐非常不同意
3. 了解自身興趣
☐非常同意　☐同意　☐普通　☐不同意　☐非常不同意
4. 規劃人生志向
☑非常同意　☐同意　☐普通　☐不同意　☐非常不同意
5. 知道如何做備審資料
☐非常同意　☑同意　☐普通　☐不同意　☐非常不同意
6. 幫助高中選組
☐非常同意　☑同意　☐普通　☐不同意　☐非常不同意
7. 知道科系讀書方法
☑非常同意　☐同意　☐普通　☐不同意　☐非常不同意
8. 認識特定科系之未來發展
☑非常同意　☐同意　☐普通　☐不同意　☐非常不同意
9. 幫助我破除對特定學系之迷思
☑非常同意　☐同意　☐普通　☐不同意　☐非常不同意

■ 如果還有機會，您是否還會想再來
☑是　☐再考慮

■ 承上，您會想聽到什麼主題：企管 ㄅㄉ

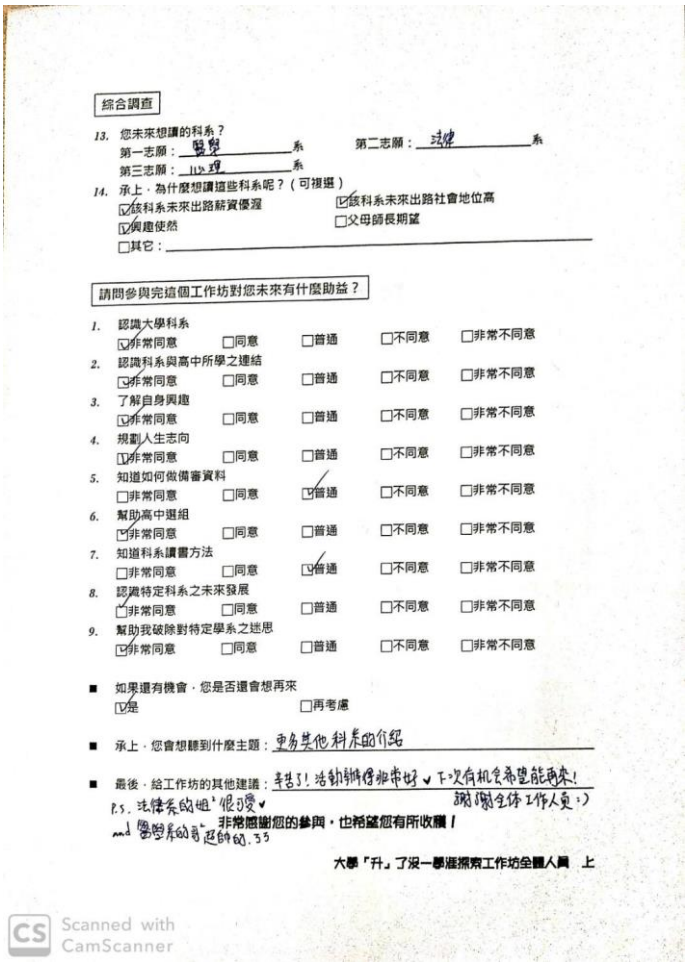
■ 最後，給工作坊的其他建議：這種活動真的對迷惘的高中生很有幫助
希望下次還可以再來 !!!!

非常感謝您的參與，也希望您有所收穫！

大學「升」了沒一學涯探索工作坊全體人員　上

Scanned with CamScanner

附圖四九：學涯探索工作坊之活動後訪談紙本記錄



綜合調查

13. 您未來想讀的科系？
第一志願：醫學 系　第二志願：法律 系
第三志願：心理 系

14. 承上，為什麼想讀這些科系呢？（可複選）
☑該科系未來出路薪資優渥　☑該科系未來出路社會地位高
☑興趣使然　☐父母師長期望
☐其它：_____

請問參與完這個工作坊對您未來有什麼助益？

1. 認識大學科系
☑非常同意 ☐同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
2. 認識科系與高中所學之連結
☑非常同意 ☐同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
3. 了解自身興趣
☑非常同意 ☐同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
4. 規劃人生志向
☑非常同意 ☐同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
5. 知道如何做備審資料
☐非常同意 ☐同意 ☑普通 ☐不同意 ☐非常不同意
6. 幫助高中選組
☑非常同意 ☐同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
7. 知道科系讀書方法
☐非常同意 ☐同意 ☑普通 ☐不同意 ☐非常不同意
8. 認識特定科系之未來發展
☐非常同意 ☐同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
9. 幫助我破除對特定學系之迷思
☑非常同意 ☐同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意

■ 如果還有機會，您是否還會想再來
☑是 ☐再考慮

■ 承上，您會想聽到什麼主題：更多其他科系的介紹

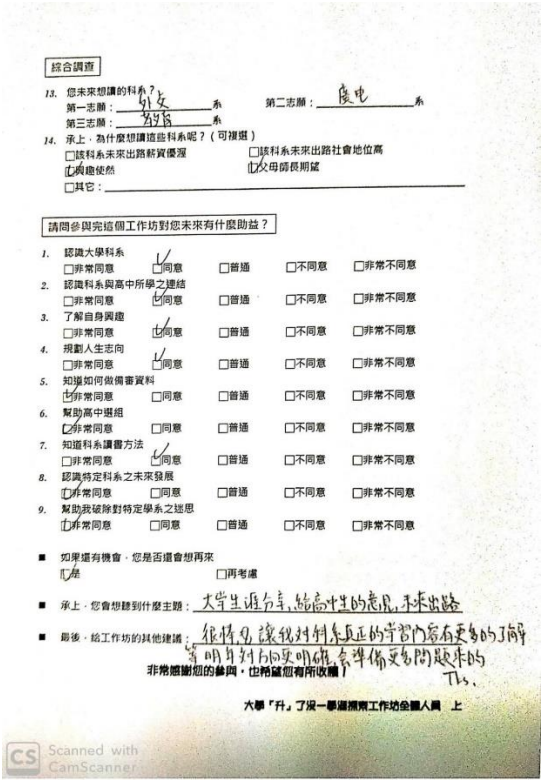
■ 最後，給工作坊的其他建議：真棒！活動辦得非常好✓下次有機會希望能再來！謝謝整個工作人員:)
P.S. 法律系的姐姐很可愛✓
and 醫學系的哥哥超帥的.33

非常感謝您的參與，也希望您有所收穫！

大學「升」了沒—學涯探索工作坊全體人員 上

Scanned with CamScanner

附圖五十：學涯探索工作坊之活動後訪談紙本記錄



綜合調查

13. 您未來想讀的科系？
第一志願：外文 系　第二志願：廣電 系
第三志願：多媒 系

14. 承上，為什麼想讀這些科系呢？（可複選）
☐該科系未來出路薪資優渥　☐該科系未來出路社會地位高
☑興趣使然　☑父母師長期望
☐其它：_____

請問參與完這個工作坊對您未來有什麼助益？

1. 認識大學科系
☐非常同意 ☑同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
2. 認識科系與高中所學之連結
☐非常同意 ☑同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
3. 了解自身興趣
☐非常同意 ☑同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
4. 規劃人生志向
☐非常同意 ☑同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
5. 知道如何做備審資料
☑非常同意 ☐同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
6. 幫助高中選組
☑非常同意 ☐同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
7. 知道科系讀書方法
☐非常同意 ☑同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
8. 認識特定科系之未來發展
☐非常同意 ☐同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
9. 幫助我破除對特定學系之迷思
☑非常同意 ☐同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意

■ 如果還有機會，您是否還會想再來
☑是 ☐再考慮

■ 承上，您會想聽到什麼主題：大學生涯分享、統高中生的意見、未來出路

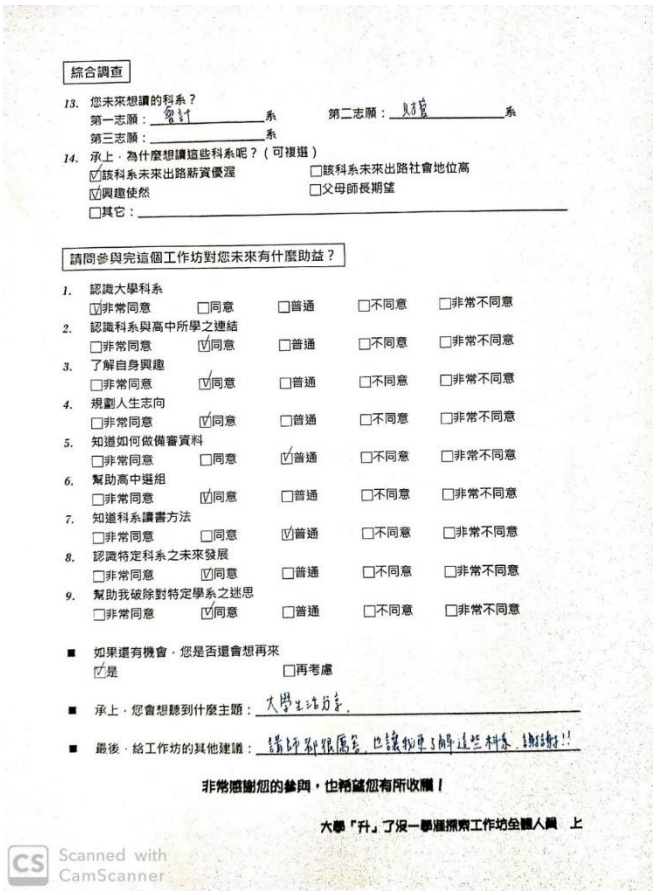
■ 最後，給工作坊的其他建議：很特別 讓我對科系更正的學習內容有更多的了解 也明白對自己的未來確定準備更多問題來的 Thx.

非常感謝您的參與，也希望您有所收穫！

大學「升」了沒—學涯探索工作坊全體人員 上

Scanned with CamScanner

附圖五一：學涯探索工作坊之活動後訪談紙本記錄



綜合調查

13. 您未來想讀的科系？
第一志願：會計 系　第二志願：財管 系
第三志願：＿＿＿＿ 系
14. 承上，為什麼想讀這些科系呢？（可複選）
☑該科系未來出路薪資優渥　☐該科系未來出路社會地位高
☑興趣使然　☐父母師長期望
☐其它：＿＿＿＿

請問參與完這個工作坊對您未來有什麼助益？

1. 認識大學科系
☑非常同意 ☐同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
2. 認識科系與高中所學之連結
☐非常同意 ☑同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
3. 了解自身興趣
☐非常同意 ☑同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
4. 規劃人生志向
☐非常同意 ☑同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
5. 知道如何做備審資料
☐非常同意 ☐同意 ☑普通 ☐不同意 ☐非常不同意
6. 幫助高中選組
☐非常同意 ☑同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
7. 知道科系讀書方法
☐非常同意 ☐同意 ☑普通 ☐不同意 ☐非常不同意
8. 認識特定科系之未來發展
☐非常同意 ☑同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
9. 幫助我破除對特定學系之迷思
☐非常同意 ☑同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意

■ 如果還有機會，您是否還會想再來
☑是　☐再考慮

■ 承上，您會想聽到什麼主題：大學生活分享.

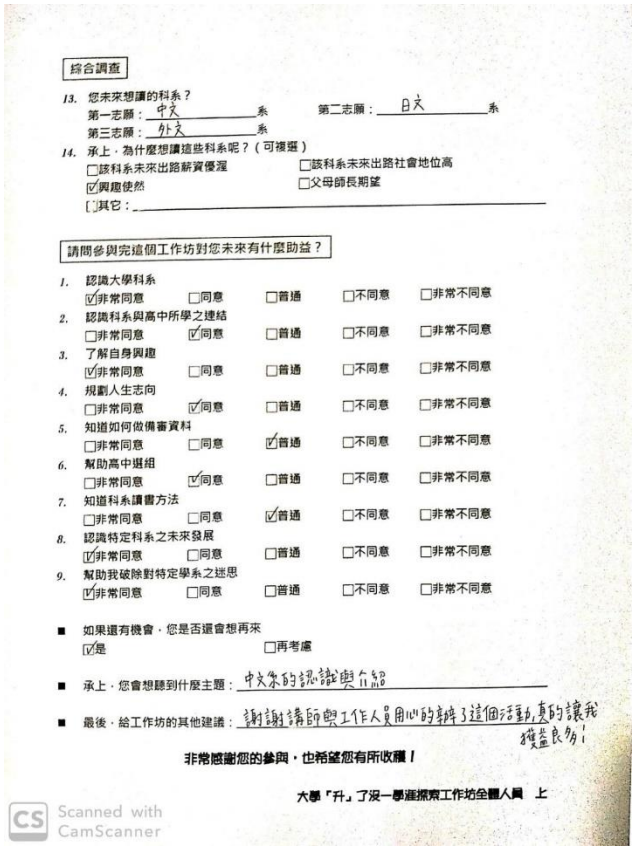
■ 最後，給工作坊的其他建議：請師哥師姐屬答，也讓我更了解這些科系，謝謝!!

非常感謝您的參與，也希望您有所收穫！

大學「升」了沒一學涯探索工作坊全體人員 上

Scanned with CamScanner

附圖五二：學涯探索工作坊之活動後訪談紙本記錄



綜合調查

13. 您未來想讀的科系？
第一志願：中文 系　第二志願：日文 系
第三志願：外文 系
14. 承上，為什麼想讀這些科系呢？（可複選）
☐該科系未來出路薪資優渥　☐該科系未來出路社會地位高
☑興趣使然　☐父母師長期望
☐其它：＿＿＿＿

請問參與完這個工作坊對您未來有什麼助益？

1. 認識大學科系
☑非常同意 ☐同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
2. 認識科系與高中所學之連結
☐非常同意 ☑同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
3. 了解自身興趣
☑非常同意 ☐同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
4. 規劃人生志向
☐非常同意 ☑同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
5. 知道如何做備審資料
☐非常同意 ☐同意 ☑普通 ☐不同意 ☐非常不同意
6. 幫助高中選組
☐非常同意 ☑同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
7. 知道科系讀書方法
☐非常同意 ☐同意 ☑普通 ☐不同意 ☐非常不同意
8. 認識特定科系之未來發展
☑非常同意 ☐同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意
9. 幫助我破除對特定學系之迷思
☑非常同意 ☐同意 ☐普通 ☐不同意 ☐非常不同意

■ 如果還有機會，您是否還會想再來
☑是　☐再考慮

■ 承上，您會想聽到什麼主題：中文系的認識與介紹

■ 最後，給工作坊的其他建議：謝謝請師與工作人員用心的辦了這個活動，真的讓我獲益良多！

非常感謝您的參與，也希望您有所收穫！

大學「升」了沒一學涯探索工作坊全體人員 上

Scanned with CamScanner

附圖五三：學涯探索工作坊之活動後訪談紙本記錄

附件五：數據分析

一、分析方法

本團隊收回問卷後，即開始進行資料整理與登入，並且針對研究問題進行資料的處理與分析。採用 SPSS For Windows 20.0 版統計套裝軟體進行統計分析，本研究最低顯著水準定為 .05，即資料可能造成的第一類型錯誤機率為 5%。

（一）描述性統計

以平均數、偏態、標準差來研究整體資料的集中性與離散性，分析本樣本資料，以及樣本對於大學科系的興趣、了解程度等等。

（二）成對樣本 T 檢定

以成對樣本 T 檢定去推測樣本參加活動前後的改變，顯著水準定為 .05。

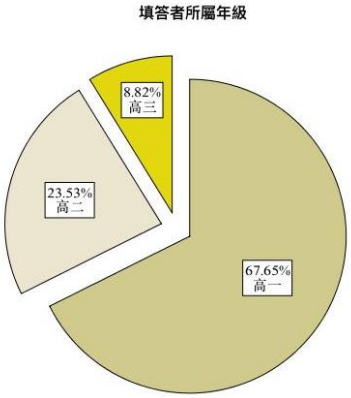
（三）單因子變異數分析

以單因子變異數分析輔以 LSD 事後比較，去推測不同年級其對於科系了解、感興趣程度之差異，顯著水準定為 .05。

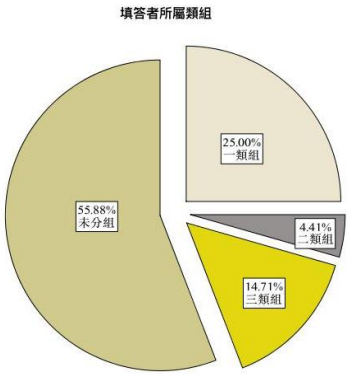
二、樣本分析（前測）

（一）根據（圖一）填答者所屬年級，本次活動高一佔比超過六成，再來是高二、高三。**顯示認識科系已不是高三的事情，高一的同學已經有認識大學科系的需求**。

（二）根據（圖二）填答者所屬類組，本次活動由於高一居多，因此大多沒有分組，再來則是一類組、三類組、二類組。



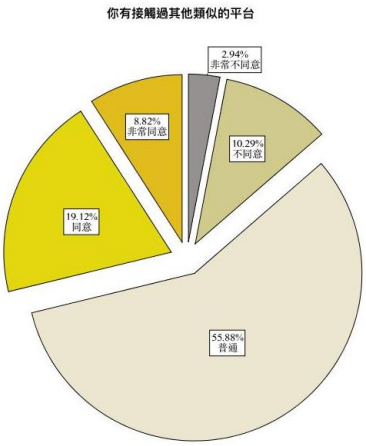
（圖一）填答者所屬年級



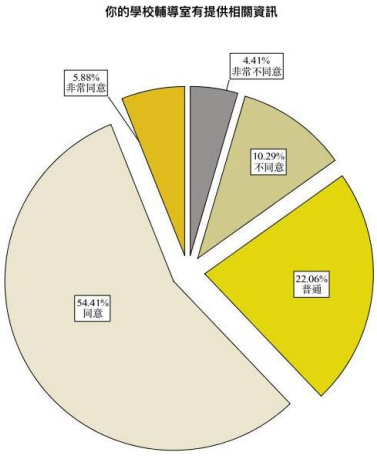
（圖二）填答者所屬類組

（三）根據（圖三），可以發現接近三成的同學有接觸過類似的平台，以認識大學的科系。惟一成三的同學沒有接觸過。

（四）根據（圖四），可以發現超過五成的同學之所屬學校的輔導室有提供大學科系的相關資訊。惟令人驚訝的是，超過一成五的同學所屬學校的輔導是沒有提供相關資訊。



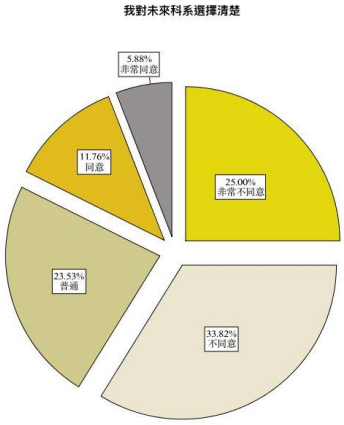
（圖三）其他平台資訊



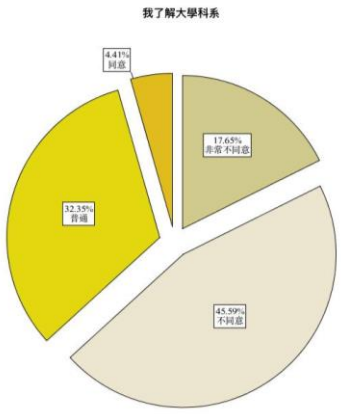
（圖四）輔導室資訊

（五）根據（圖五），可以發現，**超過五成五的同學對於未來的科系選擇是不清楚的**，符合本團隊舉辦此活動的動機與原因。惟一成六的同學對未來科系選擇清楚。

（六）根據（圖六），可以發現，**超過六成的同學對於大學校系不了解**，僅零點四成同學了解大學科系。



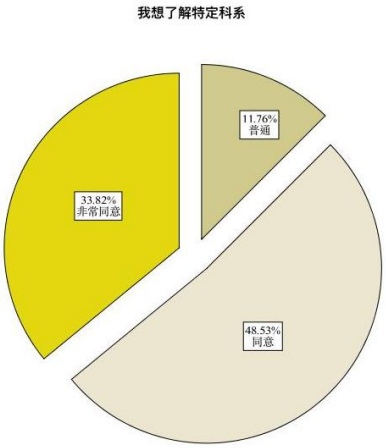
（圖五）科系選擇



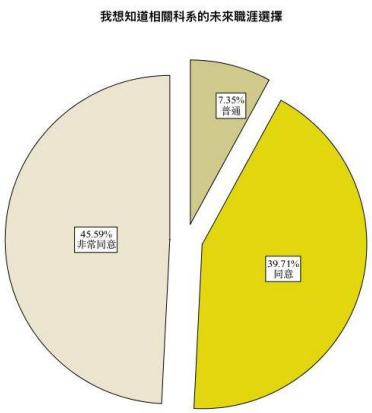
（圖六）科系了解

（七）根據（圖七），可以發現，超過八成的同學參加本次活動的原因之一是為了瞭解大學科系。

（八）根據（圖八），可以發現，超過八成的同學參加本次的活動的原因之一是為瞭解相關科系的未來職涯選擇。



（圖七）參與活動原因 1



（圖八）參與活動原因 2

三、數據分析（前測）

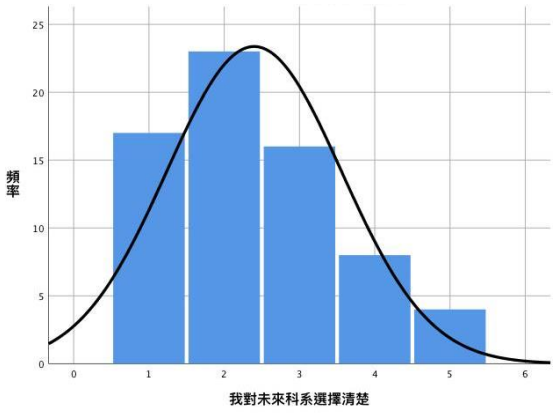
（一）由下表一可知，高中生接觸其他類似平台作為了解科系管道、學校輔導是有提供相關資訊的平均數介於普通與同意之間，都屬負偏態，顯示值都集中在平均值以上，代表大多數的高中生有接觸過類似的平台，其學校的輔導室也有提供相關的資訊。另外，其峰態大於零，顯示其分配較常態分配來的扁平。

（二）由下表一、圖九、圖十可知，高中生對於未來科系選擇、以及了解大學科系的平均數都落在不同意到普通之間，都屬正偏態，顯示其值都集中在平均值以下，代表大多數高中生為未來科系選擇較不清楚，對於大學科系也較不了解。另外，其峰態小於零，顯示其分配較常態分配來的高狹，分數較集中。

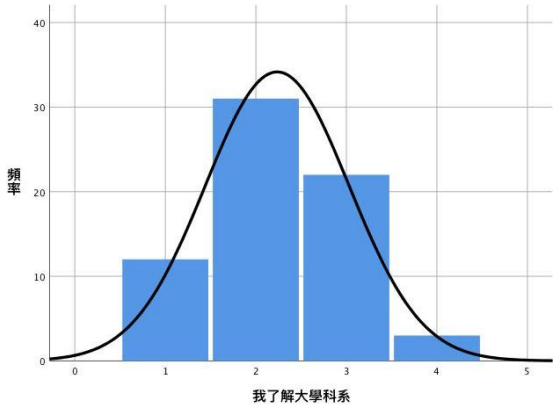
（三）由下表一可知，高中生來參加此活動的原因是為了瞭解特定科系以及未來的職涯選擇，其平均數落在同意，都屬負偏態，顯示值都集中在平均值以上，代表大多數高中生參加活動的動機符合本團隊的初衷。

敘述統計

	N	平均值	標準偏差	偏態		峰態	
	統計量	統計量	統計量	統計量	標準錯誤	統計量	標準錯誤
你有接觸過其他類似的平台	68	3.12	1.015	-.595	.291	1.828	.574
你的學校輔導室有提供相關資訊	68	3.38	1.093	-1.314	.291	1.629	.574
我對未來科系選擇清楚	68	2.40	1.161	.582	.291	-.407	.574
我了解大學科系	68	2.24	.794	.101	.291	-.483	.574
我想了解特定科系	68	3.99	1.191	-2.157	.291	5.315	.574
我想知道相關科系的未來職涯選擇	68	4.09	1.313	-2.206	.291	4.693	.574



（圖九）科系選擇直方圖



（圖十）科系了解直方圖

四、推論統計（前測）

（一）綜合表二之平均數比較、表三變異數分析、表四 LSD 事後比較，可以發現，高一與高三在科系選擇、科系了解上存在顯著差異，且高三顯著大於高一。而我們這次報名人數又以高一居多，代表高一有了解科系的需求與必要，學生也必須從高一開始就去了解大學的科系。

敘述統計

		N	平均值	標準差	標準誤	平均值的 95% 信賴區間 下限	上限
我對未來科系選擇清楚	高一	46	2.26	1.063	.157	1.95	2.58
	高二	16	2.44	1.315	.329	1.74	3.14
	高三	6	3.33	1.211	.494	2.06	4.60
	總計	68	2.40	1.161	.141	2.12	2.68
我了解大學科系	高一	46	2.17	.739	.109	1.95	2.39
	高二	16	2.06	.772	.193	1.65	2.47
	高三	6	3.17	.753	.307	2.38	3.96
	總計	68	2.24	.794	.096	2.04	2.43

（表二）平均數比較

變異數分析

		平方和	自由度	均方	F	顯著性
我對未來科系選擇清楚	群組之間	6.139	2	3.070	2.371	.101
	群組內	84.140	65	1.294		
	總計	90.279	67			
我了解大學科系	群組之間	5.856	2	2.928	5.231	.008
	群組內	36.380	65	.560		
	總計	42.235	67			

（表三）變異數分析

多重比較

LSD

應變數	(I) 填答者所屬年級	(J) 填答者所屬年級	平均值差異 (I-J)	標準誤	顯著性	95% 信賴區間 下限	上限
我對未來科系選擇清楚	高一	高二	-.177	.330	.595	-.84	.48
		高三	-1.072*	.494	.034	-2.06	-.09
	高二	高一	.177	.330	.595	-.48	.84
		高三	-.896	.545	.105	-1.98	.19
	高三	高一	1.072*	.494	.034	.09	2.06
		高二	.896	.545	.105	-.19	1.98
我了解大學科系	高一	高二	.111	.217	.610	-.32	.55
		高三	-.993*	.325	.003	-1.64	-.34
	高二	高一	-.111	.217	.610	-.55	.32
		高三	-1.104*	.358	.003	-1.82	-.39
	高三	高一	.993*	.325	.003	.34	1.64
		高二	1.104*	.358	.003	.39	1.82

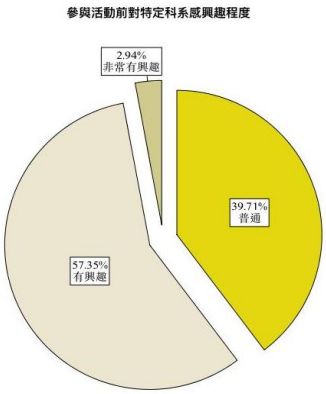
*. 平均值差異在 0.05 層級顯著。

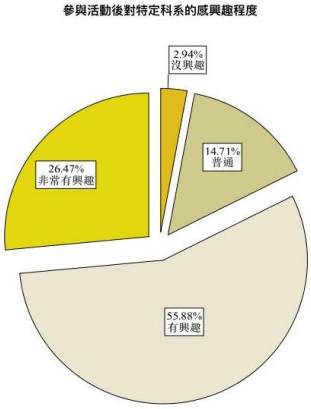
（表四）事後比較

五、樣本分析（後測）

（一）根據（圖十一），本次活動參與者，在參與前對特定科系感興趣程度有超過五成是有興趣，四成為普通。

（二）根據（圖十二），參與者在活動結束後，超過五成維持有興趣，但是**普通的佔比大幅下降**，僅一成四學生對於特定科系的興趣較無特別有興趣。此外，**非常有興趣的比例大幅上升**，有接近三成在活動結束後對特定科系非常有興趣。不過，也有零點三成的學生認清自己的興趣，因此對特定科系為沒興趣。

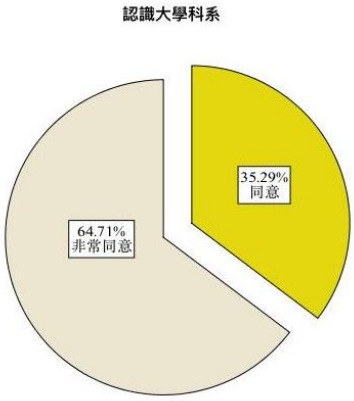


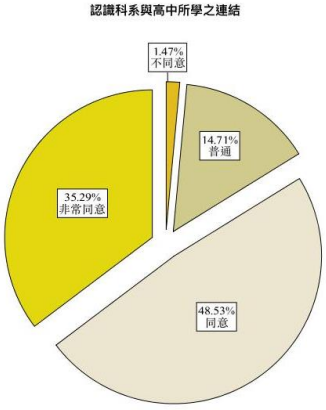


（圖十一）對特定科系感興趣程度（前）　（圖十二）對特定科系感興趣程度（後）

（三）根據（圖十三），可以發現，**將近九成的高中生認為本次活動有幫助到自己認識大學科系**。

（四）根據（圖十四），可以發現超過八成的高中生認為本次活動有幫助到自己認識科系與高中所學的連結。惟一成的同學不認同。

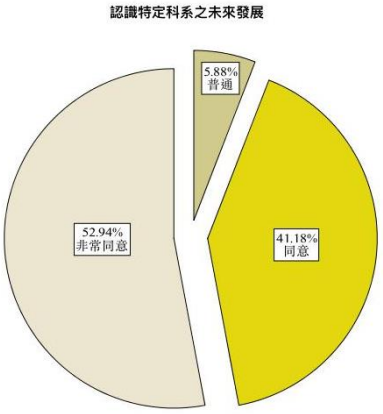




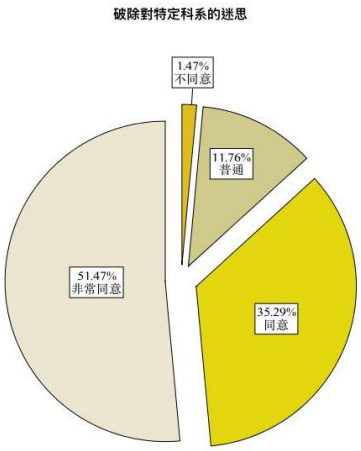
（圖十三）活動助益 1　　（圖十四）活動助益 2

（五）根據（圖十五），可以發現，超過九成的同學認為本次活動有幫助自己認識特定科系的未來發展。

（六）根據（圖十六），可以發現，超過九成的同學認為本次的活動有幫助自己破除對於特定科系的迷思。惟一成的同學不這麼認同。

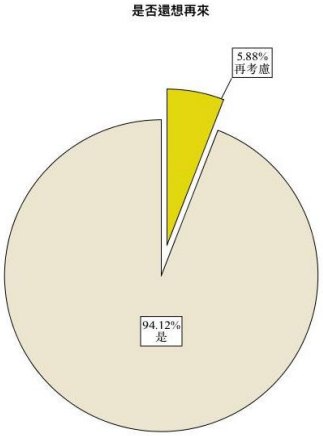


（圖十五）活動助益 3



（圖十六）活動助益 4

（七）根據（圖十七），可以發現，若再次舉辦相同活動，有九成四的高中生願意再次參加，顯示本次活動非常成功，有真正幫助到高中生認識大學的科系與破除迷思。



（圖十七）參與者回饋

六、數據分析（後測）

（一）由下表五可知，參加活動之前，高中生對於特定科系的感興趣程度介於普通至有興趣之間，其偏態為正偏態，顯示其值集中在低於平均值的位置。另外，峰態為負值，顯示其分配較常態分配狹長，集中於某區間。

（二）由下表五可知，參加活動之後，高中生對於特定科系的感興趣程度為有興趣，其偏態為負偏態，顯示其值集中在高於平均值的位置。另外，峰態為正值，顯示其分配較常態分配扁平，較為分散，代表有人對於科系的興趣提升，有人則轉為變成沒興趣。

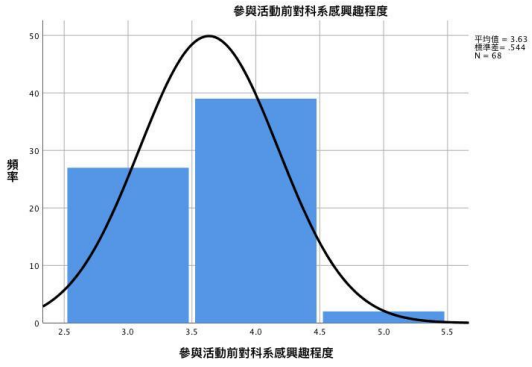
（三）由下表五可知，參加活動之後，其四項助益都介於同意與非常同意之間，偏態都為負偏態，顯示其值集中在高於平均值的位置，代表本次活動對於高中生有明顯的助益。

（四）由圖十八與圖十九兩者的變化可知，其常態分配曲線有明顯的向右方移動，顯示參與活動後的改變。

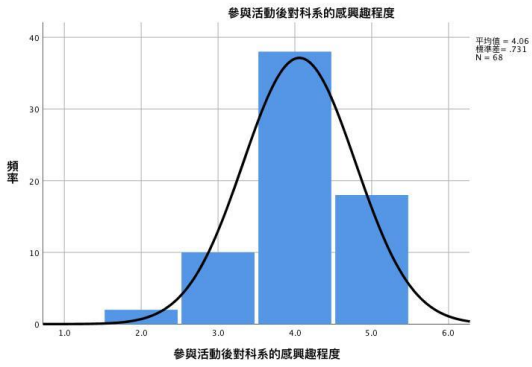
敘述統計

	N	平均值	標準偏差	偏態		峰態	
	統計量	統計量	統計量	統計量	標準錯誤	統計量	標準錯誤
參與活動前對科系感興趣程度	68	3.632	.5437	.022	.291	-.893	.574
參與活動後對科系的感興趣程度	68	4.059	.7306	-.565	.291	.449	.574
認識大學科系	68	4.65	.481	-.629	.291	-1.653	.574
認識科系與高中所學之連結	68	4.18	.732	-.525	.291	-.142	.574
認識特定科系之未來發展	68	4.47	.610	-.697	.291	-.441	.574
破除對特定科系的迷思	68	4.37	.751	-.946	.291	.216	.574
有效的 N (listwise)	68						

（表五）活動後問卷之敘述統計



（圖十八）科系興趣直方圖（前）



（圖十九）科系興趣直方圖（後）

七、推論統計（後測）

（一）針對學生對於特定科系的興趣程度之改變，進行成對樣本 T 檢定。由表六、表七、表八可以得知，進行活動之後，學生對於特定科系的感興趣程度有顯著改變，其顯著水準高達 .000。又其相關性為 0.318，顯示其為低度正相關，代表有些後測樣本值轉而降低，如此也呼應直方圖的形狀為低闊峰。

（二）針對不同年級其改變程度進行單因子變異數分析。由表九可以得知，不同年級之間其改變的程度並未有顯著差異，代表本次活動對於所有參加的學生皆有同等程度的改變。

成對樣本統計量

		平均值	N	標準差	標準誤平均值
配對 1	參與活動前對科系感興趣程度	3.632	68	.5437	.0659
	參與活動後對科系的感興趣程度	4.059	68	.7306	.0886

（表六）活動前後統計量

成對樣本相關性

		N	相關性	顯著性
配對 1	參與活動前對科系感興趣程度 & 參與活動後對科系的感興趣程度	68	.318	.008

（表七）活動前後相關性

成對樣本檢定

		成對差異						
				差異的 95% 信賴區間				
		平均值	標準差	下限	上限	t	自由度	顯著性（雙尾）
配對 1	參與活動前對科系感興趣程度 - 參與活動後對科系的感興趣程度	-.4265	.7593	-.6103	-.2427	-4.631	67	.000

（表八）活動前後成對樣本 T 檢定

變異數分析

參與活動後對科系感興趣之變化程度

	平方和	自由度	均方	F	顯著性
群組之間	.886	2	.443	.763	.470
群組內	37.746	65	.581		
總計	38.632	67			

（表九）變化程度單因子變異數分析

附件六：學涯探索工作坊後訪談－與高中輔導室之訪談紀錄

一、訪談紀錄（一）－新店高中

訪問時間：2019/4/10 中午 12 點

訪問對象：新店高中輔導室　主任

訪問內容：

訪問者：請問您覺得高中生對大學科系有多了解？

主　任：　你說高中生對科系有多了解，我覺得即使我們**高一有讓他們上生涯規劃課**，我們有讓他們做測驗。像是高一會做興趣量表，這是個對他生活和工作領域結合的一種準備，未來會是高一選組的一個參考依據。這個時候我們會搭配**十八學群的介紹**，也會帶他們看有哪些科系。像我們**會希望他們去分組實察、去參觀大學、做科系的報告**，這樣他們就會去查大學的簡章，去完整了解這個科系。那到**高三還會做科系探索量表**，這個就非常詳細，會給他們線上的結果。他們就會比較知道自己適合什麼學系，不適合的學系是什麼，會有很明確的學系名稱在上面。現在生涯規劃的教材也很詳細，會列全國學系的一覽表。我們當然不可能介紹每個科系的必修、選修是什麼，這就要靠個人。所以我會說高中生對科系了解這件事，就是要各自去發展。有一些很積極的同學，他們在暑假、寒假就會去參加營隊，這樣就會比較深入去了解。可是如果他沒那麼積極，可能他對那個科系就是只停留在字面上的意義。

訪問者：對，我們也是覺得高中生對科系的了解大多只停留在想像或字面上的意義。那想再問您有說到**輔導室會邀請教授或達人來演講，每學年共十場**，那你們是怎麼跟他們接洽？是他們主動來找你們還是你們去邀請他們？

主　任：　這是個很好的問題，其實大學端也會有招生的需求，我們也會有想了解大學科系的需求。因為有十八學群嘛，我們每年都會辦，就會錯開不同的學群跟學校。時程是我們自己排的，但大學端也會有公文來說我們提供什麼樣的服務，像是學群講座的服務、模擬面試的服務等。

訪問者：可以問大部分來科系介紹的講者是大學教授或大學生？

主　任：　我們都有，業界、大學教授或大學生都有。

訪問者：那這種演講通常是在什麼時間舉行？

主　任：　我們以前曾在大型班週會時間強制大家來聽，但後來發現效果不彰。所以後來我們都是用中午時間，從十二點到一點，然後他們都是自願報名來聽。

訪問者：可以問這種活動通常大概有幾個學生參加？然後大部分參加的學生是幾年級？

主　任：　我們是開放高一到高三都可以報名，所以是放在上學期。**熱門的場次會有到兩百多人，最少都至少有五六十人。**

訪問者：那舉辦上有沒有遇到什麼困難，像是經費、或是某些科系邀請不到？

主　任：　**困難的點是學生想聽到的跟教授傳達的會不一樣，因為教授們來還是得宣傳一下他們學校多好，**這部分可能會占用一點時間。**學生想聽到的的確是這個系主要在念些什麼，它未來的出路，無異於你們現在做的。**

訪問者：請教授或業界工作者來演講，會有經費上的問題嗎？

主　任：　還好欸，學校會提供講師費。

訪問者：如果是請大學教授或職業的人來分享，也都是在講這個科系在念什麼嗎？

主　任：　對，比方說會計，他會告訴我們他大學四年念了什麼，然後到業界的部分辛苦的地方、好的地方在哪。
訪問者：因為輔導室可能都找比較熱門的科系，那有沒有學生說回饋說想要聽一些比較冷門的科系？
主　任：　的確因為現在即使是同一學群，也有分很多科系。我們的確比較難邀到這些比較小眾的科系，還要兼顧我們學生的需求，像我們學校就不會邀醫學系。
訪問者：所以科系介紹通常還是邀比較熱門的科系嗎？
主　任：　對，比方說資訊學群就是資工、資管，工程就是電機、電子。但我們會告訴講師說他要把相關的科系講一下，我們會比較定義為學群介紹。像我們邀世新傳播科系，他也不會只講廣電，他會一起介紹他們學校有哪些傳播科系，這些科系間有哪裡不同。
訪問者：像我們辦的這個工作坊，如果以後想要跟學校合作。就是可能借用學校的時間、地點和經費，有可能嗎？
主　任：　這的確可以思考，但像我們講座的方式就可以比較大場，以你們這樣的方式，可以參與的人就沒那麼多。
訪問者：對，因為我們那時候就是強調可以近距離跟講師接觸。因為我們自己覺得很多人的講座比較制式，學生也比較不敢發問。
主　任：　恩恩，那我站在執行端我會思考的是，如果你這活動開放的名額是有限的，那會變成報名上如果人數超過要如何篩選？
訪問者：這也是一個問題，我們會再思考這部分。
訪問者：最後可以問一下這所學校的人數嗎？
主　任：　我們學校一個年級有十六個普通班加一個音樂班，大概六百多個人。



附圖五四：訪問者與新店高中輔導室主任之合照

二、訪談紀錄（二）－政大附中

訪問時間：2019/4/10 早上 10 點

訪問對象：政大附中輔導室主　任

訪問內容：

訪問者：想請問貴校有舉辦介紹大學科系的活動嗎？

主　任：有，我們一個學年大概辦二十幾場，是利用午休時間的半個小時。我們會發傳單給高一到高三的學生，讓學生自由報名。

訪問者：那請問是如何與講師接洽？

主　任：**大部分都是大學主動發公文來**，像是警大或長庚大學，會發文來說可以**來這裡介紹科系或是學校。**

訪問者：那邀請來的講師是大學教授嗎？還是有學生？

主　任：大部分是大學的教授，學生只有兩組人馬，一組是警大，一組是政大企管。可能我們每年去企管系的學生也滿多的，他們每年會派學生來這裡分享，陣容也滿龐大的，系主任也有一起來。我有問他們一年安排幾場這種活動，他們說全國加起來不到十場，但我們這裡他們都固定會來。我發現他們來的時候都有座充足的準備，不論是服裝儀容、內容，都有依照這所學校做設定。

訪問者：您剛剛有提到一學年大概會辦二十幾場，那每場學生參與狀況如何？

主　任：因為我們是讓學生自由參加，因為我們學校一個年級五個班，算兩百多個人，一個場次大概二十到三十個人。

訪問者：那高二高三的學生會比較多嗎？

主　任：還滿平均的。

訪問者：那講座內容大部份是介紹科系嗎？

主　任：對，升學部分其實很明顯就是你分數到哪就去哪，所以最主要是介紹大學科系在學什麼、未來出路。另外像我們也會邀請一些家長來介紹職業，像會計師公會也都會發文到學校來。因為他們可能覺得會計對國高中來說是個相對冷門的領域，所以他們就會找現職會計師來學校介紹。

訪問者：那在邀請或選擇介紹的科系時，有篩選的依據嗎？會詢問學生的意願嗎？

主　任：我們這點的確比較沒有做到，但假如更好的話，例如我們今年比較多學生上法律系，之後就可以邀法律系來。但邀了大學教授也不一定有空過來，所以**學校這方面比較多是被動的接受別人的邀請**。

訪問者：所以比較多是接受別人的邀請才辦這個活動？

主　任：對，因為我這個活動沒有錢。

訪問者：所以講師都是自願來的？沒有給錢？

主　任：對，沒有經費。

訪問者：因為我們本來以為是學校會邀請畢業的學長姐回來分享。

主　任：或許某些學校會這樣做，學長姐來講跟教師來講會有不同的感覺，學長姐來講就會比較多是校園的小道消息，這會是學生比較喜歡的。但我覺得這些學生也有管道弄到，FB 之類的，所以我覺得由大學教授來講會比較完整一點點。

訪問者：因為我們一直以為邀請大學教授來要付車馬費。

主　任：好多年前是這樣，但這幾年大學端也滿搶好學生的，就比較不用。尤其是大學端發文過來的，就不用。**其實我們一年的經費很少，就八萬塊而已**。

訪問者：是指輔導室一年的經費嗎？

主　任：對，國高中一起八萬塊，你就知道有多少。
訪問者：那學校撥經費的標準是？
主　任：學校每年都會有固定預算給你，因為我們的處室其實不太會賺錢。比較會賺錢的處室像總務處阿、學務處阿，我們就比較不會賺錢，所以這東西我們就要比較量入為出這樣。
訪問者：所以想問一下你們在辦這種活動會遇到什麼困難？像是您剛剛說經費或是時間的問題？
主　任：我們其實辦了五六年，我是覺得我很喜歡這樣子。另外像接下來 108 課綱有彈性課程嘛，我們本來有想說要不要把這個排進彈性課程裡。但後來決定不要，不要的原因是覺得把大學科系介紹的東西放進彈性課程不太好。像你們兩個都想唸法律嘛，我找一個會計或物理的老師，你們就會覺得是浪費時間，這是第一個部分。第二個部分是如果是學校主動邀請，大學教授一個小時要兩千塊，彈性課程是兩節課，這樣一個禮拜要四千塊，經費要從哪裡來？所以我們後來就沒把他排進課程裡。
訪問者：那午休半小時會不會覺得太短？
主　任：其實不會，我當然覺得時間可以再多一點點。但我覺得時間短一點學生也比較會珍惜，給他們一個小時他們也是姍姍來遲。
訪問者：那活動中學生會願意舉手發問嗎？
主　任：都會，但畢竟還是高中生，在團體中其實還是會害羞，但私底下都會圍在講師旁邊問很多問題。我是覺得都滿主動、意願性也滿高，這就是我喜歡辦這個活動的原因。
訪問者：想問如果我們以後擴大辦這個工作坊，學校會願意支持嗎？
主　任：我覺得如果你們是請學校發文，在推這個活動中會比較沒有阻力。我會願意幫忙，但我覺得是學校那邊或是有個幫你們掛名的人會比較好。除了我會有這個疑慮，其他輔導室可能也會有這個疑慮。我們應該是不會辦在學校，學校大部分是以大學端的教授過來。你們有說是以轉桌的形式，如果是辦在大學端就還不錯，但在學校裡我很難以這樣方式來做。在學校以轉桌方式來做會面臨到的問題就是你要確定學生一定會來參加，但這樣不確定因素就會很多，你們就要去找學生幹嘛的。我反倒是希望你們就一整天在大學裡面，他比較好，因為高中端無法配合一整天的課程。就連我們辦團體都會有學生忘記，你光找學生就找死了，我覺得這樣會對你們造成比較大的麻煩。
訪問者：最後想問學校關於生涯規劃課的安排是如何？
主　任：生涯規劃課其實只有一個學期的時間，再扣掉月考阿或心理測驗的時間，一個學期能上到課的時間大概十到十二個周左右。尤其我們的課是排高一，你要給高一多一點大學端，像是十八個學群是什麼的資訊、各大學端的狀況是什麼，這些東西要排在十個禮拜其實也是滿趕的。



附圖五五：訪問者與政大附中輔導室主任之合照

三、訪談紀錄（三）－崇光女中

訪問時間：2019/4/11 下午四點

訪問對象：崇光女中之老師（曾在輔導室工作五年／兩個女兒以前就讀崇光女中）

訪問內容：

訪問者：想請問輔導室有沒有介紹大學科系的活動？是以什麼方式介紹？對象是高二高三或是高一到高三都有？

老　師：大學科系介紹通常從高一高二就會開始實施，**高一比較沒有強迫要參加，都是自由的。**那高二我們會建議他只要學校有辦這種活動，就盡量參加。大學科系以前都是我們**去大學端那邊請他們的教授來禮堂演講**，比如銘傳大學商學院的教授，**跟所有高三或高二的學生，實施約五十分鐘的介紹。**像**近年來他們就有改變，變成小團體**，比方說他們多找幾個學校某些科系的教授，畢竟每個學生的興趣不一樣，**他會針對他有興趣的來報名**。原則上這個活動的空間就會小一點，原則上是六十人的座位，時間大概是五十分鐘。

訪問者：那現在還有大場的科系介紹嗎？還是都換成小場的？

老　師：大場的應該還是有，只是沒那麼多了。以前都是大場次，現在就縮減。但現在學生的選擇就更多，可能這個科系他也想聽，那個科系他也想聽，可以多方面去了解每個科系的介紹。

訪問者：所以從大場的方式改成小場是因為覺得成效沒那麼好嗎？

老　師：對，因為有時候人多很吵。而且如果我是學生，我就不想聽這個，但你就叫我來聽，他可能就覺得幹嘛浪費時間聽我不會讀的科系，所以我們才把他變成小場次，讓孩子有比較多的選擇性。

訪問者：那大場的時間是在週會時間嗎？

老　師：對，我們會安排，因為除了輔導室其他處室也會需要用，大家就要卡時間。

訪問者：所以小場學生的報名情況踴躍嗎？

老　師：要看科系，原則上這些女生對世新廣電阿，最近對戲劇、藝術類有興趣的也滿多。因為讀女校他們其實對音樂、美術方面都滿有造詣，所以他們會朝這方向來走。

訪問者：所以選擇講師的科系會按照學生的意願嗎？

老　師：原則上老師會先安排，這學期我就是安排這幾個科系。有興趣的話你可以全選阿，或是挑一個兩個來聽。

訪問者：所以會是挑熱門的嗎？

老　師：也沒有到很熱門，因為熱門的講白了學生也不一定考得上。我們會看孩子的狀況，幫他們安排比較多人選擇的，像是歷年來學姊都是讀什麼科系比較多。

訪問者：那一個學年會辦幾場？

老　師：上下學期大概有**八場**，包含大場。

訪問者：那一場是一個系嗎還是多個系？

老　師：小場的部份我們會開放這個時間，比方說某天中午，可能會有三個學校，我們會開放三個地方，學生可以自由選擇。

訪問者：那請大學端教授有沒有遇到什麼困難？像是經費？

老　師：這滿有趣的地方是通常和我們合作的大學都不需要付費，有時候是互惠啦，像銘傳是我們的姊妹校，就不需要。如果是我們特別找某個學校，才需要付費。

訪問者：可以問一下這裡高中部一個年級是多少人？
老　師：今年高三有六個班，一個班大概四十個人。高二就剩四個班，高一剩三個班。
訪問者：那剛剛說到這種活動一年大概舉行八場，那有沒有學生說想聽某些科系但沒有？
老　師：我們還是會聽學生的意見，去找那個科系的老師來做介紹。但有時候不是老師，可能是那個學校大三或大四的學姊。
訪問者：那以家長的角度，如果辦這些活動，學校會讓家長知道嗎？
老　師：可能要看學生回去會不會跟爸媽說，我們會發通知單，那學生要來就是自己報名。
訪問者：那如果家長也想參加這種活動？
老　師：是可以的，如果媽媽說我也想來聽聽看這個科系介紹，他可以跟學校提出要求。原則上我們都不會禁止，很歡迎他來。
訪問者：那請問您的小孩在選擇科系時通常是透過什麼管道來了解大學科系？會不會覺得資源不夠？
老　師：學姊會回來以自身的經驗來告訴學妹，他們在選擇科系時是什麼想法，我們也有辦這種講座？那我還是要講一句，還是要看你的成績在哪才能決定你科系要選什麼。如果你成績不夠高，可能想要的科系也沒辦法上。
訪問者：如果我們這個組織想要來學校舉辦，是可行的嗎？
老　師：可以啊，你們就以你們這個團體的名義來跟學校說我們想對高二或高三的學生介紹什麼，只要輔導室說 ok，你們就可以進來。



附圖五六：訪問者與崇光女中老師之合照

四、訪談紀錄（四）－延平高中

訪問時間：2019/4/12 下午 2 點

訪問對象：延平中學輔導室組長

訪問內容：

訪問者：老師好，我想問延平會不會舉辦介紹科系的相關活動，就像是講座或參訪之類的？

組　長：會，會辦講座，主要是大學校系的介紹，然後辦在中午時段，參訪的話，過去會帶學生去政大的包種茶節以及北醫的拇山導覽，應該說就是鎖定這兩間學校，因為主要我們知道這兩間學校有在辦這樣的參訪，那另外清大的紫荊季，以前是透過校友協助，那成大會有單車節，非台北的校系參訪，我們就是公告給學生知道，然後由他們自行參加，台大杜鵑花（節）也是公告訊息，如果是校系參訪的話，實際上帶隊只有兩個，但是**現在我們也考慮不再帶學生去校系參訪，因為實在是覺得沒有什麼太大的效益。去到那個學校，如果只是去聽演講，那就跟我們把教授邀請到學校做效益演講是一樣的效益，去看看那個校園也只是走馬看花，也不太能深入了解**，再加上學生的時間真的是很有限，評估到辦理的成效以及實質上的內容，我們就是決定來年，也就是一〇八學年度以後就不再辦，然後另外介紹科系的活動是，我們這兩年有引進一個團隊，叫 TimeMap，是一個主要辦高中生營隊的團隊，我們把它引進學校，然後辦理半天的科系探索活動還有工作坊。

訪問者：參加的幾乎都是學生，那有家長嗎？

組　長：我們就是鎖定給學生參加，不開放家長。

訪問者：那剛剛老師有提到 **TimeMap 的工作坊**，他們也是科系探索的話，那他們實際上的做法大概像是什麼？

組　長：他們的做法是，他們會**針對這個科系，然後設計四小時的課程活動，有課程跟活動，那他們的講師主要都是已經唸到碩博班，至少是大三大四以上，或是碩博，或是碩博畢業然後已經在這個領域裡工作的相關人員，然後他們的團隊會先透過課程的討論，包括怎麼樣用淺顯易懂的方式介紹這個科系，然後把這個科系四年主要核心的學習內容，設計成一個活動性質或實作性質，讓他們現場去操作或去討論他們四年的核心的內容**，他們把它們轉化成比較是遊戲式或實作式的性質，那因為他們這個營隊只有四小時，他們主打的其實是讓學生可以在短時間之內，能夠深入了解科系，而不是花一個很長的時間，可能三到五天，去參加校外的營隊，有很多的時間在玩團康，跟外面很多營隊的課程設計，很多都是大一大二的學生，他們對於科系的認識還不是那麼了解，他們請的都是至少大三、大四以上，大部分都是碩士、博士的學生或在職人員。

訪問者：包括講座跟以前的參訪，還有這個工作坊，學生的參與度或報名情況大概會多少？

組　長：講座的話要看學校，我先講一下講座，就是延平我們目前的講座規劃方式是任何一個學校的某個科系，他們來公文說可以邀請他們來辦演講，那我們就會有一個老師負責接洽，那**如果是熱門的校系，報名的學生就會超過一百人**。

訪問者：那這些學生有年級的限制嗎？

組　長：沒有年級的限制。

訪問者：那會有某個年級特別多人嗎？就是高二高三比較有這個意識想要來聽演講。
組　長：我們沒有去做年級的統計。
訪問者：那如果是熱門校系，報名人數就會很多。
組　長：對。
訪問者：所以熱門校系指的是學校還是校系，有可能是那個學校沒有很好但系別很好。
組　長：**要校系配在一起，例如很好的學校，但如果他的科系是比較偏冷門的人還是很少**。那有時候因為場地的限制所以我們會限制，那現在像是因為學校施工的關係，只剩一間教室大概四十五人，那我們就會限名額開放，先開放高三再開放高二。
訪問者：那位什麼要優先開放給高三學生參加？
組　長：因為我們覺得他們應該是有最迫切的需求，如果他們在以前高一高二的時候就探索完，有多的名額我們就再開放給高二。
訪問者：那除了講座以外，像是以前的參訪……
組　長：參訪的話就不限年級。
訪問者：那報名情況大概是？
組　長：不是很好，像是政大包種茶節我們辦了很多年，但每一年就是要看他辦理的時間，因為很多次它剛好辦在延平的段考前一個周末，那人數就會低於十五人，但我以前在帶的時候不是段考前，是段考後，可能會有三、四十人報名，我們也曾經租遊覽車，帶學生一起上政大。
訪問者：其他學校也是有類似的作法。
組　長：對，通常是中南部的學校，然後後來因為他們（政大）也沒有補助遊覽車，所以那就會更影響北部的老師不會覺得一定要非帶隊不可，其實實際上我們帶了好幾年去，不過就是為了去聽那個引水人，引水人也不一定要團體報名，個別報名也可以，第二個他們到各個攤位去聽科系介紹，也不用老師帶，所以最後我們才會決定我們就是公告這個訊息即可。
訪問者：那就是學生除了因為考試，因為段考的壓力所以不會那麼想去之外，還有什麼其他可能的原因讓他們不太想去這個（校系介紹）？
組　長：**有可能的原因是我們也邀請校系來學校做介紹了，所以我覺得滿多學生都聽過介紹了，就不太會有那個需求說我一定要跑到那間大學一趟。**
訪問者：那另外就是 TimeMap 的工作坊？
組　長：工作坊的話也是要看科系，因為他有報名人數的上限跟下限，我們每一次在開工作坊，我們一次是開四個科系介紹，同時辦理，在延平，所以每一個都超過下限二十人，有的是滿四十，有的是三十幾，反正四個營隊加起來差不多一百多人，一次一百多，一學期辦兩次，一年辦四次。參加的學生高一高二都有。我們是從去年開始辦，去年開始辦的時候，高三是有點來不及，所以我們就從那屆的高一、高二開始辦，那因為高二、高一辦完後，高二升高三之後，只有上學期有開放高三，只有極少數，那個時候是學測前，所以很少人參加，他們也都在寒暑假自己參加營隊，所以不一定會參加校內的。總之就是以高一、高二的學生為主，大概一半一半。
訪問者：學校如果辦理這些講座的話，會在講座後詢問學生的意見嗎？就是會問學生還想聽那些科系的介紹。
組　長：沒有詢問。我們以前都是大學端來公文我們就邀請，那我們這一年有嘗試按照十八學群去排所有的場次，所以十八學群中每一個學群挑一兩個科系，

如果有公文來我們就辦，我們盡量把十八學群涵蓋的科系都辦過一遍，但我們沒有作事後的回饋的問卷。

訪問者：在辦這些講座的時候……先以講座為主好了，在辦理講座的時候會不會遇到一些行政上的困難？像是經費，或是沒辦法跟學生的時間配合，或是跨處室合作的問題嗎？

組　長：不會。第一個因為沒有經費問題，大學教授來都是免費的，然後沒有跨處室，輔導室主要辦理，我們也跟各班的輔導股長培養一個默契，就是每個同學來拿調查單，然後每個同學都勾要、不要；要、不要，然後就是交回條，活動當天就是出現，行政上沒有什麼要花的時間，講座的時間是以我們跟教授敲為主，輔導室在敲的時候就會盡量避開學生的考試，或學校的活動。

訪問者：那如果像是工作坊，TimeMap 那種，他們會有經費的問題嗎？

組　長：我們是收費的，是跟學生額外收費的，所以學生就是使用者付費，不會有什麼經費上的問題，就他不是一個學校完全為學生支出的一個活動，有報名要參加的學生就是線上報名然後繳費。

訪問者：就是學校幫忙代收？

組　長：對。然後在學校這個場地，然後他們（TimeMap）是出師資跟當天的人力，然後活動當天我就會來學校，幫忙各個場地的設備，把他處理好，然後巡一下大家的狀況，然後他們會有課後的問卷，回饋都不錯，如果滿分五分的話，平均大概是四點多分。

訪問者：那 TimeMap 他們的主辦單位是學生？

組　長：創辦人是……反正是一個社會人士，然後他成立這個非營利組織，我不知道他應該是歸類在哪裡，他是在雜學校的一個團體裡面，也是一種教育團體。

訪問者：他就不是政府的……

組　長：他不是公部門。

訪問者：那如果我們之後有（再）辦我們的學涯探索工作坊，學校會有意願跟我們合作嗎？就是讓我們進到學校宣傳，或是由學校幫我們宣傳？

組　長：幫你們宣傳……

訪問者：就我們還是維持由學生發起的這個基礎，學校會有意願幫我們宣傳嗎？

組　長：這要問主　任。

五、訪談紀錄（五）－新竹高中

訪問時間：2019/4/11（四）

訪問對象：新竹高中輔導室老師

訪問內容：

訪問者：您好，想請問貴校目前有任何關於生涯、職涯規劃相關的講座嗎？

老　師：有的，我們每年都會舉辦校系座談，大概 50 場左右。

訪問者：想請問邀請的對象主要是？

老　師：有個大學的教授、畢業學長姐，然後大部分辦在中午午餐時間。

訪問者：那參加對象是家長和學生嗎？

老　師：基本上是學生，但家長想來參加也沒問題。

訪問者：了解，除此之外還有相關活動嗎？

老　師：我們還有一堂課，給高二文組的選修課，叫生涯任我行，會邀請教授或一些職業的人來演講。

訪問者：那其他年級或理組學生可以參加嗎？

老　師：可以沒有限制。

訪問者：那上述不管是校系講座、或是生涯任我行的課程，您們在舉辦時會遇到處室合作，或者經費籌措的問題嗎？

老　師：其實還好，像校系講座，現在大學端要搶人，也有撥經費給教授，那任我行課程的部分，教育部也有一筆經費給學校，或者透過家長會籌措。如果想要了解更多，可以到我們學校網站上查。

訪問者：了解，謝謝您的採訪。

附件七：學涯探索工作坊後訪談－與高中家長會之訪談紀錄

一、訪談紀錄（一）－政大附中家長會

訪問時間：2019/4/10 中午 10 點 30 分

訪問對象：政大附中家長會 受訪一 受訪二

訪問內容：

訪問者：請問學校有沒有辦關於學系探索的講座？

受訪一：據我所知，對於大學科系的認知好像有辦。**有辦底下學生大多睡成一片**。

受訪二：我們學校現在到底在進行什麼，因為他說以前有辦失敗，現在都不做嗎？

訪問者：我們剛剛問主　任，說一個學年有辦約二十場的講座，大部分都是請教授來做講授。

受訪二：那大部分是請幾年級的來參加？

訪問者：主任表示都有，並每個年級都有發傳單，所以家長會不知道這件事嗎？

受訪二：因為我們不清楚，我們家長會這邊不清楚的狀況會有些抱怨，就是說誰願意積極，或學校願意積極提供資訊給家長，就是溝通上的問題。

受訪一：**現在學生都很被動，一直滑手機。我覺得就算有辦二十場，到的人也不多**。

受訪二：我覺得這也是家庭教育的一環，如果並沒有給孩子這樣的想法的話，靠父母吃飯這也不是辦法。

訪問者：他說一場大概二十幾個人。

受訪一：那也是蠻少的。

受訪二：其實我是覺得說，其實家裡面應該知道這個資訊，家長也可以 push 孩子這個觀念，這個需要老師多來做引導。

訪問者：所以家長會或家長會不會覺得對於大學科系這部分也不是很了解？

受訪二：**基本上我是不了解**。

受訪一：**基本上社會上行業的我是了解，但其實在大學的差很多**。

訪問者：剛剛提到輔導室也表示經費也不多？

受訪二：經費的話家長會這邊可以來提供，就是他們沒有來家長會這邊來提援助。我們家長會這裡有錢有人，也是希望他們來做。每年編給輔導室的費用，前年三萬，去年四萬，今年六萬。

訪問者：這是專門編給輔導室的經費嗎？

受訪二：對，這是編給他們的預算。我們其實是有跟他們說的，但不知道他們為什麼沒有來執行。照理來說經費都是家長會與校長做好溝通，才編出來的。辦的人似乎沒有發現是哪個環節錯了，然後來做補強。沒有，他們就覺得：「我們有做」。

受訪一：我覺得是要用在刀口上啦，對的東西要用在對的事情上。我聽老師講，**有做數據統計，有百分之五十的大學生是讀錯科系的**。

訪問者：其實我們也是針對這個問題，才做這個計畫。

受訪一：**也有很多是沒有意見的，我們也要想想什麼是沒有意見的**。就像台大電機、台大醫學的進去後，才發現台大物理比較適合我，這種的大有人在。

訪問者：所以家長會這邊會覺得，輔導室在推這些科系介紹的活動上，是比較沒有那麼積極的。

受訪二：我們是覺得他的時間點沒有做好，還有就是強制性的要一個這樣。

訪問者：你們是希望強制學生去參加嗎？

受訪一：對，因為說真的，大部分的學生，不去推他他也不會去唸書。

受訪二：家長一定會有這樣的想法，會覺得孩子不大努力。

訪問者：主任表示比較不強制的原因是，因為如果這個學生對於這個科系並沒有興趣，他們一次介紹一個科系，你有興趣再去報名這個科系會比較好。我們上次有辦工作坊，也是有家長問可不可以來，我們才發現家長對於這一塊是有興趣的。

受訪二：**我想所有家長都是很關心的**。

受訪一：我們會有點焦慮，說真的我們到底能幫孩子多少東西。每年都有五十比率的學生不滿意自己的系所，那對家長來講，孩子一開始就走錯路那該怎麼辦？轉系、重考都不簡單。所以想說能不能把這個五十比率再降低，一年降個一些也好。

受訪二：你們除了介紹大學科系的還有聽到什麼嗎？你們的活動是只針對高一這一塊嗎？

訪問者：沒有，我們都有針對全年級的科系介紹。剛剛聽主任講說他們都是請校方這一塊，教授比較多，且都由大學端發文說可以來演講，他們才同意。

受訪二：所以是政大附中校方這邊請別人來嗎？

訪問者：不是，是大學端主動提出說可以來演講，才有的。像是政大企管，還有一些是出社會工作的，比如說建築師、會計師公會主動來，不是高中這邊主動去邀請的。

受訪二：**我們輔導主任在這一塊業務的發展上，並沒有什麼願景、沒有什麼規劃，他就是現有的就承接這樣子，我覺得主動性是蠻低的**。

訪問者：可以問一下您的小孩是幾歲嗎？對於科系這塊有沒有認識？

受訪一：他現在高一。我們國中就已經在討論了，我有跟據我所知的各行各業分析給他們聽，他們已經思考一陣子了，上高中之後不約而同說決定了。

受訪二：像我對我們家兩個是完全不知道，我職場經驗很少，所以我無法提供他們什麼東西，只能負面的責備他們。

訪問者：所以我們才會想要提供這一個平台來讓大家對於科系有所認識，且來的人蠻多的，成效也不錯。

受訪一：你們可以透過每個學校的家長會，每個家長會都有網頁、line 以及臉書，可以點進去找聯絡的人。這樣的宣傳方式可能會比輔導室宣傳有力一點。

訪問者：對，我們也都幾乎在網路上宣傳。有家長說因為我們辦在禮拜六，所以他們都可以來參與，就覺得這時間還不錯。

受訪二：是，禮拜六的時間家長都比較能夠配合、參與。

受訪一：那他們的 feedback 怎麼樣？

訪問者：都還蠻正面的。相較於以往傳統的講座，一個講師在台上講，很多學生在台下聽，第一學生不敢發問，第二就像剛講的睡成一片。如果是我，一個講師在台上講，聽不到我想聽的話，我自己也會覺得很無聊。然後再來就是你們知道像台大會辦杜鵑花節，政大則是包種茶節，這種可能只是走馬看花這樣。

受訪二：沒錯。我們沒有深入了解，根本無法了解那個系是怎麼樣。

訪問者：這個大部分都是大一去講的，其實對科系沒有真的很認識，只是大概講一下這個系。

受訪二：那你們與這個的不同之處在哪裡？

訪問者：我們那時是一桌一桌的，可能假如今天我是外交系的，前面就七、八個學生，直接跟他們做對談、溝通，他們想問什麼，我就馬上回答你，這樣效

果會更好。然後再來就是，如果現在聽外交系的，等等要聽傳播學院，它就在隔壁，一輪一輪這樣，還有如此雙向溝通效果更佳。

訪問者：還有我們請的大部分都是大三大四的，對於科系有一定的認識。也有一個學生的 feedback 是，因為我們有財管、風管、企管等商院的系，一次就能了解到他們的差異所在。

受訪二：所以你們打算再辦嗎？

訪問者：我們現在碰到的困境是，畢竟我們這是自發性的組織，時間、地點及經費都是問題，最重要的就是經費。我們上次請講師都是拜託自己的朋友們來，可是不可能每年都這樣一直拜託。所以想說一定要有經費去支持這個組織繼續運行下去。所以想問說，如果真的有這樣一個組織，且可以繼續辦下去，那家長會這邊可以支持嗎？

受訪二：其實是可以，我覺得可以。

受訪一：我想到「高中聯」，你們聽過嗎？台北市的高中的家長會，會集合起來成立一個高中聯合會，是家長會的聯合會，所以他們有經費。他們不像我們家長會這邊是募款，且很多活動需要支出，所以我們這邊的預算都要用在學生身上，可是高中聯合會並沒有。你們可以寫企劃書去申請，一定可以申請的到。高中聯除了募款、會費，每年還會跟政府申請經費。在高中聯也可以找到很多的志工。

訪問者：搞不好這是個好方法，我們會回去討論一下。



附圖五七：訪問者與政大附中家長會之合照

附件八：學涯探索工作坊後訪談－與立法委員助理之訪談紀錄

訪問時間：2019/4/10 中午 12 點 30 分
訪問對象：張智瑋（立法委員江啟臣助理／行政院青年署學生會輔導推薦講師）
訪問內容：
訪問者：請問您對於這個方案的看法如何？
受訪者：從研究法的方法來看，如果所欲解決的問題是高中生對於大學科系的教學內容，應該可以分成「質化的」與「量化的」研究方法，目前提出的辦法是舉辦宣導講座，同學們得到的就是一種「質化的」的成果，一切質化的正負面效果都可能發生在這個解決方案中，例如質化研究法中最容易被攻擊的缺陷就是「不具代表性」，這個缺陷在此方案中也是顯而易見的，以我所學的法學為例，台灣各家法學院重視各法領域的程度不同，學習的成效也不同，甚至在同一間學校中每個人規劃自己的大學生活方式不同，大家所認識的同一間大學同一個科系也不同。如何讓高中生認識到一個盡可能客觀、可信、有效的內容就是這個方案中容易被攻擊之處。

個人建議應該在宣講的內容中加以著墨，例如說同時呈現「量化的資料」：如某間大學某科系，畢業之後大家從事 A 工作的比例是多少？B 工作的比例是多少？宣講中要有綜觀全局的量化資料，避免落入「個人經驗談」反而造成高中生對於某科系的特定偏見的不利效果。

另外還有一個問題是，方案中沒有呈現「問題的重要性」，到底為什麼要認識科系？我想信直到現在還是有很多學生，或是家長認為考上明星大學比念一個適合自己的科系好！解決民眾這個觀念不是本方案待解決事項，但不回答這個問題就看不出這個問題的重要性。舉例而言，因為閱讀了這個政策內容，我搜尋了一下學界對於選科系的相關研究，其中就在政府公報中找到關於這方面的數據[21]研究報告指出錄取分數與名校觀點會影響學生選擇的偏好，如果這樣的觀點影響力甚鉅，例如有九成的人都是考量這個因素，而非「適性發展」，那這次推出的政策就變成徒勞無功的。簡而言之，**這可能是一個政策上下游的問題，如果上游的政策不解決，那下游的政策就是徒勞，再推出此政策前應該說明選校不選系已經是少數，才能突顯出這個解決方案最後不會只是徒勞無功的**。

除此之外，在方案中也看不到對於「學制」不同的安排，我國學校應該可以分成「普通大學」與「科技大學」，兩者在教學上，學習內容與生活安排都有不一樣的地方，普通大學之中還有師範大學、教育大學的體系在教學上就會與一般大學有不同之處，另外在近年教育部主推大學要特色化，特色化簡言之，就是增強各校間的差異，那我們待解決得問題就話變成多個變相上的議題，我適合什麼學制？我適合什麼學校？我適合什麼系？如果能在這方面安排適當的內容會對學生更有幫助。

訪問者：請問您對於此方案的可行性看法如何？以您的專業來說我們可能會遇到什麼樣的困難？
受訪者：**這個方案可行性上個人認為不會是太大的問題，因為在法制上沒有需要配合之處，最多就是需要一筆預算**，可能在方案中可以初估一下預算，更能了解這個議案的可行性。困難之處個人認為在大學生去高中宣講的動機是

[21] 參考我國大學多元入學制度之評估研究，https://ws.ndc.gov.tw/001/administrator/10/relfile/5644/3267/0058949_1.pdf。

什麼？如何製造動機非常重要。過去類似的活動都是回到自己的母校，那是因為對母校充滿感情，而非金錢因素可以撼動，如何善待這些去高中的講者們與招募講者可能會是本方案的困難之處。

訪問者：請問以您的專業認為我們目前應如何著手會較為順利？

受訪者：**本案主管單位應該是教育部「高教司」或「技職司」，不論是否需要經費，我相信政府主管機關是這個政策「關鍵的角色」**，目前對於探索興趣著墨在何處也需要盤點，才能了解說這個方案不是疊床架屋的。建議在短程計畫中要方入拜訪政府主管機關。

附件九：學涯探索工作坊後訪談－與高中學生之訪談紀錄

一、訪談紀錄（一）

受訪者：新竹高中同學Ａ
訪問內容：
訪問者：你知道學校有舉辦校系講座嗎？
同學Ａ：知道
訪問者：那有參加過嗎？
同學Ａ：參加過幾場，像我聽過北大法律系的講座。
訪問者：那校系講座主要是邀請教授嗎？
同學Ａ：對
訪問者：請問分享的內容，主要是升學還是介紹北大法律？
同學Ａ：主要是在講北大法律在幹嘛，校系講座主要都是在講那個系在幹嘛。
訪問者：那想問你高二的時候有嚮往聽的科系嗎？
同學Ａ：那時候就想念法律系，但我也不排斥聽別的。
訪問者：了解。因為你高二時是文組，想問你那時有參加過生涯任我行這堂課嗎？
同學Ａ：有，那堂是選修課裡，在每週五的下午。
訪問者：那這堂課每週幾小時呢？
同學Ａ：忘記幾小時，但就是兩節課。
訪問者：課程得主要內容是？
同學Ａ：主要是講升學管道、升學方式、升學介紹，請教授和老師分享。
訪問者：所以分享得內容大多相似？
同學Ａ：如果是輔導主任上課的話，就是升學管道；邀請教授的話就是介紹科系。
訪問者：你本來是對法律系有興趣，有因為這堂課產生別的興趣嗎？
同學Ａ：還是沒有改變，對法律系比較喜歡。
訪問者：那一堂課大概有多少人選？
同學Ａ：40 個人左右。
訪問者：有和教授談話的機會嗎？
同學Ａ：有 Q&A 時間，可以問問題；突然想到，這堂課有時候還有請畢業學長回來分享。
訪問者：那總體而言，你覺得這堂課對你有幫助嗎？
同學Ａ：在升學方面比較大，因為我是原住民，升學管道和別人不一樣，像原住民有外加名額、加分，輔導主任會介紹到這些。
訪問者：（簡述工作坊）你會對這樣的活動有興趣嗎？
同學Ａ：不考慮車程，比較近的話我會來參加，因為也會對自己未來有幫助。

二、訪談紀錄（二）

受訪者：新竹高中同學Ｂ

訪問內容：

訪問者：你知道學校有舉辦校系講座嗎？

同學Ｂ：知道。

訪問者：參加過幾場？

同學Ｂ：只有一場。

訪問者：為什麼沒有想多聽幾場？

同學Ｂ：學校邀請的，大多是清大交大理工科，文組的好像比較少。

訪問者：講座是舉辦給高三嗎？

同學Ｂ：對，主要是高三。因為高二可能還不知道自己未來要幹嘛。

訪問者：那你聽的是什麼系的？

同學Ｂ：印象中是光電。

訪問者：是因為有興趣才參加的嗎？

同學Ｂ：對。

訪問者：那聽完講座後，對這個系想法有改變嗎？

同學Ｂ：變得比較沒有興趣。

訪問者：那高二以來有明確目標嗎？或對特定科系有想法嗎？

同學Ｂ：沒有，其實身邊同學大部分都沒有一定要念什麼系。

訪問者：那現在高三，學測也結束了，有比較有目標嗎？

同學Ｂ：我自己是要指考，但你身邊有同學有填科系，但其實也是抱著試看看的心態，會考慮轉系；只有少數有專長或興趣很高的人，像醫學啊寫程式，才有目標。

訪問者：那你知道高二時，學校有開設一堂課，給高二文組學生，叫生涯任我行嗎？

同學Ｂ：不太清楚。高一有參加過一個課程，每週都要上，可以選擇法律、體育、數學……很多元。

訪問者：課程內容是什麼？

同學Ｂ：比如我是選法律，有參觀過法院，或介紹一個案子，讓我們演練。

訪問者：所以你整個學期只有接觸到法律的課程？

同學Ｂ：對。

訪問者：那上課的老師是誰？

同學Ｂ：是學校公民老師。

訪問者：了解，那回到上面提到的生涯任我行課程，你是有興趣的嗎？

同學Ｂ：有興趣。

訪問者：假設現在回到高二，老師跟你說文組有一堂選修課，叫生涯任我行，但在週五下午，會撞課，你會願意犧牲正課去上嗎？

同學Ｂ：如果撞到的不是主要科目，我會考慮。

訪問者：（簡述工作坊）你會對這樣的活動有興趣嗎？

同學Ｂ：距離夠近，又有空就會願意參加。

附件十：各大學轉系數據暨官方科系認同度分析

一、台大 100 年至 107 年度轉系數據

年度	申請轉系人數	核定轉系人數	轉系成功比例
107	624	293	47%
106	626	330	53%
105	644	331	51%
104	558	294	53%
103	587	293	50%
102	609	201	33%
101	596	284	48%
100	608	279	46%

二、O大 105 年至 107 年度轉系數據

年度	申請轉系人數	核定轉系人數	轉系成功比例
107	345	201	58%
106	315	184	58%
105	318	176	55%

三、台灣高等教育資料庫科系認同度分析

	次數	%	有效 %	累加 %
就讀科系是否為原先想念的科系				
完全不符合	18044	9.6	9.6	9.6
不符合	45383	24.0	24.0	33.6
符合	87684	46.4	46.4	80.0
非常符合	37685	20.0	20.0	100.0
Total	188795	100.0	100.0	
就讀科系與原先認知的符合程度				
完全不符合	9595	5.1	5.1	5.1
不符合	45120	23.9	23.9	29.0
符合	115572	61.2	61.2	90.2
非常符合	18508	9.8	9.8	100.0
Total	188795	100.0	100.0	
轉系、轉學或重考意願				
完全沒有意願	41572	22.0	22.0	22.0
沒有意願	82336	43.6	43.6	65.6
有意願	48890	25.9	25.9	91.5
很有意願	15997	8.5	8.5	100.0
Total	188795	100.0	100.0	

附圖：台灣高等教育資料庫科系認同度分析

（資料來源：台灣高等教育資料庫）

附件十一：各校轉系生之訪談紀錄

【訪談一 陳同學】
・訪談時間：2019/4/8 11:00-11:50
・原就讀校系：O大財管系
・轉就讀校系：O大哲學系
・轉系原因：發覺到自己真正熱愛的科系

高中沒有太多管道接觸到哲學相關領域。一堂通識課和大學室友就讀哲學系這兩個原因帶我走向了截然不同的大學生活。我喜歡思考，卻不曾發現思考背後的學理與可應用發展的範圍。很多人並不理解我這樣的選擇，但我認爲找到自己所愛才是最重要的事情。但我個人對於財管系的課程並無排斥，轉系只是因為更喜歡哲學而做的選擇。

・轉系機會成本：家人反對的力量很大，畢竟我從O大最高分的系轉到O大最低分的系，他們覺得可惜了分數，並認為這對我將來的職涯發展會有偌大的影響，導致家庭關係失和。
・過去對科系的認知管道：IOH、輔導室、校友分享
・如何幫助過去/現在的你：改變大學作為「職業訓練所」的想法。

雖然我了解社會大眾的觀感是沒有辦法在短時間內改變的，但受到太多眼光的限制，讓很多人也不敢勇於選擇自己喜歡的科系。或是像「熱門科系排名」這類新聞的存在，更讓許多學生的發展設限，忽略了很多我們可能更喜歡，甚至可能可以做得更好的選擇。

當然若是能在高中時多帶入一點大學基礎課程，我認為也會對當初的我有很大的幫助，尤其是沒有對應科目的系所（例如社工系、哲學系、商學院、物治等等）。

【訪談二 林同學】
・訪談時間：2019/4/8 12:30-13:35
・原就讀校系：O大金融系
・轉就讀校系：O大傳院
・轉系過程：
　・原因：志趣不合

金融系學系的東西與想像落差太大，發覺自己毫無興趣、並沒有動力繼續唸書。我是指考來到O大金融系的，當初填寫志願時除了按照分數之外，也有先刪掉自認為比較沒興趣的法政學群。在商學院的部分，由於高中沒有比較對應的學科，對為其想像有點偏誤到高中公民中「經濟」的部分，完全不知道有如此大的差異。雖然有到 IOH 或其他平台了解過大學必修課內容，但是單看名稱與簡單的敘述，依然很難真正了解到學科學習的內涵。

　・選擇傳院的原因：加入 IT Lab

加入社團 ITLab 激起了我喜歡藝術的靈魂，其實一直也都很喜歡，但從來沒想過要把興趣結合大學科系，感覺還是受到未來職涯發展的限制而做了錯誤的選擇。在社團跟志同道合的人相處，自然對自己所愛的東西有了更多信心，也不後悔這樣的選擇。

・轉系機會成本：基本上只要是轉系的學生一定會面臨延畢的情況，所以我也有認識許多志趣不合的人直接選擇重考，因為要花費的大學年限差不多，重考反而有更多選擇。另外，在新舊團體中皆得不到歸屬感也對我造成蠻大的影響。
・過去對科系的認知管道：IOH、校友分享

・如何幫助過去/現在的你：更多學系探索的時間和資源

大部分的人都是到高二升高三，才開始想自己真正想自己真正想念的科系；或是到了學測前、指考前因為分數這樣變因而帶來了很多其他的選擇與考量。我們心中真正喜歡的選擇反而被放到很後面的順位。然而，進入大學後過得快樂與否也很重要，所以希望大家不要忽視「興趣」這個指標。至於要如何探索興趣，若有在學科系的學生分享經驗我想是很有幫助的一件事，畢竟在學生與高中生的年紀相去不遠，較有共感，比起學校有時會邀請的「校友分享」來得更沒有距離。「校友分享」只讓我們看到了部分成功人士的成就和片面的美好，不是太客觀。

【訪談三 王同學】

・訪談時間：2019/4/12 14:00-14:30
・原就讀校系：台大財金系
・轉就讀校系：台大數學系
・轉系過程：
　・原因：不符預期

管院的課程教授簡單的數學，多在講理論和一些我認為非常與實際落差非常大的東西。到財金系本來以為能學到許多投資手法，不過實際狀況卻發現很難應用，多數能力還是要透過自己摸索才行。因此，我回過頭來想想自己真正喜歡的是什麼？從高中開始，我擅長並熱愛的科目一直都是數學，學測時，因為級分不錯，身邊的人都鼓吹我填寫財金系，說英文和數學的人適合念這個科系。不過，我認為進入財金系後，我的數學能力沒有得到最好的發揮，英文也沒有持續進步。於是，我轉而回到我真正有興趣的學科，或許很多人會覺得念這個系沒什麼用，但它帶給我實質能力提昇的感受。

・過去對科系的認知管道：學長姊分享
・如何幫助過去/現在的你：實際瞭解學系課程的機會

雖然從很多網站或論壇上都能知道這個科系在學什麼，但是「認識」、「了解」、「親自體驗」三者之間的落差還是很大的。由於高中許多學長姊也就讀台大財金，我一直都「認識」此科系，也自認為「了解」學系內容。在未升上大一前，我已經上完了一學期的經濟學和初級會計學，這時，我便開始發現實際與想像之間的落差。如果這一切的體驗能夠早個一兩年、甚至幾個月發生，我可能可以減去一年探索碰壁、猶豫不絕的機會成本。

【訪談四 吳同學】

・訪談時間：2019/4/12 20:30-21:30
・原就讀校系：台大法律系
・轉就讀校系：台大社會系雙社工系
・轉系過程：
　・原因：幫助別人是我一生的志願，但在法律系，我發現我未來能做的，整個過程將會是非常繁瑣、而非常間接的。因故修習了社會系的課，我發現我能夠以很多更為直接、更為同理、更唯有情感的方式幫助到許多人。
　・落差體現：此外，就讀法律系對於國文不太好的我來說，十分吃力。過去對法律系的憧憬辦到實際學習中變得苦悶，在背誦與邏輯的能力我也有些難以負荷，因此決定轉系。

・轉系的困難：轉系讓我花費許多時間在準備考試，因為如果學期排名太糟，有很大的機率無法轉系成功。明明不喜歡卻還是得考得很好，目的是為了到另一個環境唸書，真的是非常痛苦的事情。

・過去對科系的認知管道：IOH、學長姐分享

・如何幫助過去/現在的你：認識更多科系

過去的我其實是不太認識社會系與社工系的，因為學校通常都只介紹重點科系，因此我沒想過會有一個如此符合我志趣的科系。

附件十二：本組開會紀錄

一、第一次會議（2018/12/9 18:00）

記錄人：本組組員

會議大綱：彙整各自的說明會筆記、初步討論方向、選定指導教授、分配工作、約定各步驟完成之到期日

會議內容：

- 彙整各自的說明會筆記：**提出一個「好」問題的重要性。**因此四大步驟裡，分給第一步驟的「選定問題」時間需較長，需要謹慎、多方面地去觀察現行教育問題，它涉及的廣度、影響力及如何確認它是公共議題，我們又為何選定這個做為我們最重視的教育問題。在討論的過程中，也有人提到講者分享的現行全球各地和台灣的官方或民間組織已有在推動的教育改革方案有哪些，我們認為這可以做為我們選定問題和提出解決方案的參考方向，因為主辦方也有在強調我們提出之方案必須是**要能造成影響**而非一般服務學習，因此不排除最後會走出討論走出紙上談兵，而真正將我們的方案付諸行動。另外也有就「整合學習」究係為何提出討論，然未果，因此達成共識各自回去查找相關資料如何定義整合學習，待下次會議一併敘明。
- 初步方向：有教育系背景的組員提出教育改革（下稱教改）能改革的很多，涉及的面向不只有改革考試制度、改變升學方式、改善城鄉之教育資源落差等等，也有包括師資培訓等歸根於教育者這端而非被教育者端的問題，最後初步達成共識，**我們將把重心放在學生端會遇到的問題上**，至於教育者所面臨的問題目前先不在探討部分。
- 選定指導教授：理想上是找兩位教授作指導，一位希望是了解教育的法律系教授，而另一位希望是教育系教授。
- 分配工作：有鑑於學期間各自課表容易衝突，且寒假在即，每次會議要 11 個人全員到齊並不實際，因此決定 4/4/3 分成甲乙丙三組分配工作，而小組形式亦有助於之後各組約討論。甲乙丙組均需要提出至少一個問題，並且對該問題有較深入了解，向大家解釋這個問題的大概內容、現況，為什麼選定這個問題（它的嚴重性、普遍性、公眾性），最後由大家討論，選定其中一個問題作為本隊的公共政策問題，而被選定的那一組，負責說明選定的問題；它的嚴重性、普遍性、公眾性；以及公民應該關心並參與行動的理由。另外兩組分別做，目前處理此問題之相關法律或效果及政府相關單位實際處理的情況；國內外類似問題現況（包括其公民參與行動的論點、立場，觀察其如何施展影響力並分析其行動之利弊）。而至於研究各項可行政策（包括國內外）的部分，則三組一起查，最後討論較具參考及比較價值的放入書面，最後的提出我方解決方案和提出行動方案，則視當時情況再行分配。
- 約定各步驟完成之到期日：

  2019/01/06 選定問題

  2019/01/30 討論書面初步大綱

  2019/02/25 當週完成確認公共政策問題的書面版本及討論研究各項可行政策

  2019/03/10 完成研究各項可行政策書面版本

  2019/04/20 當週完成所有資料彙整並開始美編

  2019/05/03 書面最後繳交期限

二、第二次會議（2019/1/6 20:00）

記錄人：本組組員

會議大綱：選定問題

會議內容：

- 甲組提出的問題：**學用落差**

  受眾：大學端學生

  普遍性：在課堂上、課本中所習得之知識無法與未來職業做緊密連結，是很多科系都會面臨的問題

  嚴重性：造成社會新鮮人壓力過大，無法適應工作

  公眾性：大學所學如無法實際與職業接軌，學生將對自己的未來產生錯誤想像

  解決方案：在大學校內廣開實習課程，並將其視為畢業必修學分，讓學生除了學習課本上的知識，也能在未邁入社會、畢業前，近距離了解本科系未來出路的真實面貌，旨在消除對於職業想像的迷思。

- 乙組提出的問題：**必修畢業學分數過多**

  受眾：大學端學生

  普遍性：現行台灣每個科系的學生該修什麼樣的課很大部分都是校方行政單位安排，沒有讓學生自主決定安排課程的空間，學生亦因此失去很多探索其他領域的機會

  嚴重性：在面對高度科技化的未來，若只擁有單一領域知識而無法與其他領域做結合，將很容易被取代

  公眾性：為了培養學生跨領域整合的素養，因多方讓學生探索不同領域、挖掘興趣

  解決方案：減少系上必修，使課表能騰出更多空間讓學生自由選填（例如：法律系能去修心理系、中文系的課而作為畢業學分），將往系際間界線模糊化、不分系的方向努力，旨在使學生成為流動型專業人才（斜槓青年），而非單一線型專業人才

- 丙組提出的問題：考試領導教學

  受眾：小學端學生

  普遍性：小學教育受限、常態分班

  嚴重性：削弱學生學習興趣、將學生能力標籤化

  公眾性：教育應拒絕單一價值傳遞而使學生完整、多元探索，並且學習應與現實接軌

  解決方案：應倡導教育以發掘學生興趣為主，燃起學生對「學習」之熱情，繼而引發終身學習之可能；且應去單一指標，亦即使功利（榜首神話、名牌大學／科系迷思等等）為附加價值。

- 結論：**採甲、乙兩組做結合為本隊之定義問題。**
- 原因：受眾為大學生較接近「我們」，做起研究也能相對有感，並且**觀諸台灣教育相關研究，多著墨在小學端；然大學在我們的學習路上其實也有不少問題**，本隊認為從大學端開始改變將較容易查找資料、推動相關政策。
- 分工：甲組在 2/2 之前補足、完成主題定義及公民應參與行動的理由；乙組在 2/14 前查找、完成問題現況之國內相關政策或法律、政府單位實際做法；丙組在 2/14 前查找、完成國外相關問題現況，國外公民如何行動、政府單位實際做法，乙丙兩組在 2/24 中午前完成國內外相關議題比較，並分析優劣。

三、第三次會議（2019/1/30　20:00）

記錄人：本組組員

會議大綱：縮小問題範圍

會議內容：

因發現本隊所選定的問題範圍太大，有行動上的困難，與公民行動方案的「行動」相悖離，故今日原本欲討論的書面初步大綱臨時改成縮小問題範圍，亦即再次定義問題。新提出的問題將聚焦在自己的學習經驗上：「在求學期間，學校是否有何處讓我們覺得在學習上不便？」，並且這個問題將要是以我們的力量就能看到短期成效，短期是我們就能動員起來的解決方式。

- 甲組提出：**大學「升」了沒——高中生整合學習與職涯發展工作坊**

  整合學習：

  使學生理解自身所學的知識在現實生活與職場中的應用向度，整合知識、情意、技能，並與自己對話、與他人對話。透過雙向溝通，探索自身興趣，搭建學生與大學科系的橋樑，畫出自身的未來藍圖。

  問題嚴重性：

  在這個人人都能考上大學的時代，讀大學已經是很平常的事，但其實很多台灣的大學生在高中時可能還沒清楚地了解自己的興趣是什麼，卻要在升學考試後從 100 多個科系中挑選一個，在就讀後發現跟當初想像的不一樣，造成畢業後可能從事不相關領域的工作，無法發揮所長。yes123 求職網於去年七月發表「科系志願與職場現況調查」，結果顯示過半的受訪者後悔當初所選擇的科系，更有六成六的學生認為當初所學的，無法學以致用於工作上，會造成此結果的原因，可能出自於大學選錯了科系，導致在未來的職場上無法發揮所長。

  方案目標：

  解決高中生在選擇校系時的困難，幫助學生在就學期間，有機會更了解大學科系的實質內容，讓學生以更實際的角度看待大學科系與自身的職涯發展。

  行動方式

  短期：與本校鄰近的高中合作，將「大學生」以不同的學群分類，送進高中校園內，舉辦整合學習與職涯發展工作坊，以小團體活動及公民咖啡館的模式，幫助高中生釐清大學科系的迷思與想像，透過直接與大學生的對話及提問，讓學生更了解自己的興趣以及未來自己的定位。

  中期：擴大營運規模，達成與雙北高中校園合作，並建立標準化作業流程與制度，讓更多的大學生參與，一起幫助高中生釐清校系選擇的困難。同時，與線上類似業務的平台 IOH 合作，整合線上與線下的學生需求。

  長期：成立小型 NGO，持續擴大服務範圍，與台灣各地高中合作。同時，增加業務內容，服務有個人需求的高中生，提供一對一諮詢服務。

- 乙組提出：實習交流平台

  整合學習：使大學生對於自己的專業領域能有更深更廣的了解（理論+實務），而不是僅限於書本上的知識、紙上談兵，甚至能觸類旁通，做到跨領域的結合，讓自己更有競爭力。

  嚴重性：台灣的大學普遍偏向研究型大學，因為屬於學術導向，所以很多大學生在進入職場後發現自己在學校學到的東西和工作上有落差，甚至學非所用，去從事和自己科系毫不相關的工作，導致白白浪費了四年的大學

人生。

方案目標：解決學用落差的窘境，使大學生在大學期間能夠從實習交流平台中找到適合自己的實習，並從中確定自己的性向，進而了解社會上這份工作所需要的技能有哪些，可以在學生階段時便自我加強、訓練這些能力，讓大學畢業生，特別是文組的畢業生於將來進入職場後，能做和自己專業有關的工作，並且快速進入狀況，而非進入其他陌生領域，或是於自己專業領域就職後卻什麼都不會，得從零開始。

解決方式：現在許多科系都漸漸注意到這個問題，也陸續開設與系上相關的實習課或是服務課，為的就是解決學用落差的問題，但是這個制度仍不完善，特別是資訊交流的部份，我們認為應該建立一個交流的網路平台或是 app，將各地各領域的實習機會、實習內容、實習評價做一個整合，並搭配相關的性向測驗，讓所有大學生能夠在上面探索自我，同時和其他人交流資訊、分享心得、傳承經驗以達成我們的目標。

- 丙組提出：雙主修輔系供不應求

  整合學習：培養通才型人才，以因應高度科技化的未來，培養學生能有兩個以上專長，並且各專長能互相結合、跨領域整合。

  具體問題：各校強調多元學習，擴大雙輔招生，教授人手、開班數、教室空間卻無法跟上招收的雙輔生人數，我們想要解決雙輔制度供不應求的問題。細項有教授人手不足、開班數不足、本科跟雙輔衝堂嚴重、教室空間不足

  方案目標：從軟硬體雙方著手，找出造成學習品質低落的原因並進行改善與解決，旨在使雙輔學生能真正學習知識，而非讓寶貴的知識淪為紙上單薄的一個頭銜。

  解決方式：可以衡量加收的學分費以及加開班的支出，決定是否調高學分費讓多請老　師的目標可以實現；訓練教師使用電子化教室提高學生對於上課內容的可見度
- 結論：**採用甲組提出之行動方案**
- 原因：之前我們討論的內容有點被框架住，似乎我們都一直想在體制內改變，不管是改變學分數、開課程等等，就執行層面而言，相對比較高。所以，如果我們從外部來行動，會不會比較容易？**既然體制內難以撼動，或許我們可以從外面開始改變。**很多教育新創都是從外部開始，像是 TFT、均一教育平台等等，而我們也許也可以從外部為教育帶來一些新的想法；但關於整合學習定義的部分，我們一致認為應該再界定清楚、說明仔細，才不會讓我們的定義跟我們要做的事看起來很牽強。
- 分工：各組應完成部分分工同第二次會議，惟日程變更為 2/20 前完成第二步驟的大綱（如果能完成大綱+初版書面的話更好），2/23 前完成大綱並寄給理律，2/27（暫定）約談指導教授並產出第一步驟 3、4 小點的書面版本。

四、第四次會議（2019/2/27 19:00）

會議大綱：是否要試實行我們的短期方案（下稱工作坊）、書面進度討論、中

長期目標討論
記錄人：本組組員
會議內容：

- 是否要試實行工作坊：
  甲組提出若要按照我們的書面所呈上，應至少實行過一次工作坊才能證明我們的短期目標有執行力，而非只是紙上談兵，並且初步訪談了一些高中的輔導室之後，發現雖然台北市已算所有縣市中生學資訊相對多的了，卻仍有所不足；然，也有人在會議中提出因繳交書面日期在即，若要舉辦工作坊可能會很趕、來不及擴大宣傳，並且一旦要將紙上的計畫搬到現實來實行，可能會有種種我們當初沒有想到的現實問題，時間壓力下，恐有難度。經討論，**最後皆同意試實行工作坊**，主要理由仍是不真正行動，無法發現我們的行動方案的癥結點、有無做為一個短期目標需要改進之處，以及能否作為與中長期目標作連結的成效。
- 工作坊時間：暫定 3/30 或 3/31 的下午
  工作坊形式：借大間一點的教室讓所有科系分桌，每一桌都是不同科系的講者，主要講述該科系的上課內容、未來職業想像，以及破除高中生對該科系之迷思，也許能考慮帶個該科系的小體驗讓高中生能更清楚瞭解該科系上課內容？預計一桌最多 5、6 個高中生，真正做到人數少、更詳細更精緻的雙向對談。
  邀請的科系：暫定有醫學、電機、法律、商學院、傳播學院、外語學院、外交、資工、教育學院、理學院、社會系、社工、材料，先從組員的朋友問起，若找不到人再想辦法。
  工作坊分工：分成課程組（負責設計問卷、設計獎者分享內容大綱、確認講者、當天接待講者、詢問講者、高中生心得）、活動組（負責設計當天活動流程、機動場控、主持、食物與飲品、跟校方例如本校教官、高中教官接洽場地）、公關組（負責海報官網視覺設計、官方網站管理、宣傳、寄送行前通知、協助高中生簽到、製作報名表、拉贊助、當天的相官）。
- 書面進度討論：
  國內民間、政府面臨此問題之行動已大致查清。然國外行動方面，因各國教育制度有異，所面臨之主要問題也大相逕庭，目前丙組找到最接近的教育制度是日本，然關於日本高中生面臨之選擇大學科系困難此點，國內研究甚少，具體無法查清日本政府、民間究有何作為幫助高中生探索科系、了解科系實際上課內容；而找到的美國預修課程，有資料顯示能提升高中升學意願、藉由預修課程提前了解大學科系，也許可以作為本隊中長期目標之一，最後決定讓甲乙兩組也一起找國外的資料，而丙組負責整理目前已找到的國外相關資料，並且修改第一步驟第三小點。
- 中長期目標討論：
  從丙組找到之資料，也許預修課程是能讓高中生更加了解大學科系的方法，並且台灣目前就有些大學學院與五校（建中、北一女、成功、中山、師大附中）簽訂策略聯盟，開設微課程讓高中生初步認識大學專業課程，也許我們的工作坊能加一點「上課」的元素，看施行成效如何，再決定要不要放入中長期目標，如若行得通，我們的中長期目標能是以本校微輻射中心，向周圍地緣高中簽訂聯盟，在所有學院中利用高中生的第八節課，讓高中

生能預先修習大學部分專業課程，我們的目標是走出大學，向地區高中而非明星高中遞出橄欖枝。

五、第五次會議（2019/2/28 連假期間）

- 記錄人：本組組員
- 會議大綱：工作坊分組各組在連假期間自行約討論
- 會議內容：

活動組：

食物和飲品方面等公關組確定有哪些食物，再去想如何發放

先打給一些高中輔導室如若不行，再詢問學校教官或指導教授可否幫忙，接洽內容主要為告知我們舉辦工作坊的原因、內容、形式等，請高中端幫我們宣傳

考慮到高三填志願在即，是否該開個口碑場，再辦一次比較大的場，而口碑場時間提前至平日（可能是 3/16-3/19），科系數目也能較少主要聚焦在熱門科系，在平日的優點就是高中生可以呼朋引伴下課方便來參加，但缺點就是容易撞到某些高中的段考，並且講者也比較難邀；假日的話，學生比較有精神，我們準備時間也能比較充裕，缺點則正好與平日優點相反

（更新：日期確定是 3/30 下午，只辦一場，地點就在本校，教室先借多間一點）（活動流程是總共三輪，一輪 30 分鐘，先讓各組入座，主持講解規則，後讓講者自介，包含講課內容，講者入席各自討論桌，開始第一輪，第一輪結束後，第二輪之後給他們自由選擇）

課程組：

一、課程問卷

1.完成課程前問卷：

A 基本資料：年級、類組、有興趣的科系

B 參加原因(可複選)

2.完成課程後問卷：

A 基本資料：年級、類組、有興趣的科系

B 對該科的興趣、了解，課程前 V.S 課程後

3.參與完本次工作坊的收穫？

會不會想要再參加一次？

還想再聽什麼主題？

二、分享內容大綱：上台形式不拘（自行準備 PPT or 純講述）

1.該科系在做什麼（上課內容、培養能力之類）

2.為何要讀這個系

3.需要什麼能力／特質才能讀

4.跟高中科目學習的關係

5.未來可能的發展

（可能會被問及如何準備備審資料）

三、聯絡講師

1.確定講者名單、創聯絡群組：3/15

2.提醒講者：3/22、3/27、3/29

（3/22 前，讓大家跟各自的朋友確保時間，不會臨時反悔、缺席，以及課程內容）

公關組：

借相機
報名表
設計正式的海報
拉飲料＋食物的贊助

六、第六次會議（2019/3/6 19:00）

記錄人：本組組員

會議大綱：固定討論時間、審核各書面時間、確認工作坊形式（確保我們11個人每個人都清楚我們的模式）、分組用科系還是學群、當天在一個教室或多個教室、3/31 可否討論工作坊、宣傳模式（進校宣傳／路邊發傳單）、當天路標或引領方式

會議內容：

- 固定每周三晚上七點為我們的討論時間
- 進度；
  3/17 完成第一、二步驟書面版本
  3/30 前完成第三步驟第 1 點
  3/30 工作坊討論第三步驟 2、3 點，第四步驟第 1 點大綱
  4/7 第三、四步驟找個時間做濃縮
  4/12 完成主要書面內容 8 頁
  4/13－4/30 找指導教授討論最終版書面
  5/3 最後寄出書面時間
- 已確認大家對於工作坊當天的進行方式達成共識：
  以小桌小桌進行分系討論，為確保討論品質，每桌最多五、六人，每一輪30 分鐘，第一輪時會先依調查出的志願序幫高中生分配去哪個科系聽，接下來的二、三輪就由高中生自行決定，若遇到高中生有選擇障礙者，請大家機動幫忙分配。講者基本參考課程組給出的分享內容大綱即可，至於要以怎樣方式讓高中生更加了解自己的科系，我們尊重專業不多做干預，只消達成目標核心（讓高中生了解科系、探索自己興趣）就好。
- 報名表單內需含調查想聽的科系志願序（前三志願），選項以我們現在確定會到的講者科系為主，也可以增加幾個常見科系但我們還沒請到的調查是否有請的必要。
- 多借幾間教室備用，目前想到先以讓所有科系都在一間教室為主，視報名人數決定是否要把科系分學群放在不同教室
- 當天供給高中生的飲品先向附近店家詢問是否能贊助，若不行則大家均分飲料費
- 這禮拜五成立工作坊粉絲專頁（Facebook、Instagram 都要），另外印製大海報（約 A2 大小）兩張、小傳單（A5 大小）五百張
- 工作坊的前一天跑細流，工作坊的後一天討論當天觀察、訪問到之訪談

七、第七次會議（2019/3/17 19:00）

記錄人：本組組員

會議大綱：審書面第一二步驟、討論中長期目標、討論工作坊當天細流、討論課程問卷內容

會議內容：

- 書面的第一步驟選定問題之數據來源不夠可靠，如若無法有一可靠單位做出之數據統計，無法彰顯本隊所選定之問題是否真的存在，解決方法：找本校或其他學校每年的轉系相關數據，或是有哪個單位在進行每年全台轉系人數統計（在國內的實際、細緻的調查）；抑或是再增加訪談對象，可以是上了大學讀了夢想中科系，卻發現與自己期待、想像不符的學生
- 青年教育與就業儲蓄帳戶專區應再補強資料內容、哪個政府單位所辦
- 工作坊的特色定位不夠明顯，也就是高中有沒有什麼了解科系的管道、何以我們的工作方式最好解決方案，回答定位：我們是大學生主辦、負責分享的講者群也是由本科系目前還在學的學生，在**舉辦工作坊的行政層面上較為靈活**，並且我們舉辦時間大部分在周末，**不會占用到高中生的上課時間**，再來，**我們的工作坊強調「自發性」**，不只主辦端自發，高中生也有自發的行動力，我們**給予高中生的選擇是多元的，並且會持續經由收到的回饋而更新我們的不足之處**，在選擇「我要參與哪個科系的討論」上，給予高中生較大的自由空間；而不是如學校舉辦的認識科系講座，也許不是台下每個學生都對該科系感興趣卻仍要被迫浪費時間參與。最後也是最重要的一點，我們限制每桌的討論人數，以小班制進行講解及討論，確保高中生能獲得最好的了解，戳破每個科系的夢幻泡泡，直擊各科系最真實的一面。
- 美國預修課程的部分，主要實行內容其實是交給各州的教育部門去制定，所以會因地制宜，這也是為什麼我們始終找不到一個很確切介紹預修課程內容的敘述，但可以確定的是預修課程大部分都會由高中老　師取得教課執照，講授與高中程度、內容有別之課程，所以我們討論出來如果跟中長期目標無關，其實我們可以不用太過鑽研
- 日本的升學輔導機制可以再更加了解進路調查票和三方會談部分
- 中期目標：共識為放棄第四次會議提出之開設大學微課程給高中生先修的目標，因為執行上有困難，例如有些高中生縱對大學上課內容很有興趣，但高中目前課業就顧不好了，若還要高中生先修大學課程，未免本末倒置。因此我們決定提出新的中期目標，走出台北，面向資源少的地區高中；並且建網站、為工作坊建立品牌形象，向外推廣，持續更新狀況。
- 長期目標：決定以大學為中心向外輻射到鄰近高中，讓高中生能就近參加工作坊、了解科系（在地化），遊說大學把此工作坊當服務課程，吸引大學生成為講者（永續化）。
- 工作坊當天細流：

時間	活動	分工
12:00	集合（先吃完午餐）	
12:00~12:50	場布、貼角標	場佈（+飲料）x5：男 貼角標 x6：女
12:50~13:00	接講師、講師入座	接講師帶回 307

		大門 x1
13:00~13:30	報到	報到+發問卷：x2 帶高中生： 大門 x2（視人數帶回 107） 機動 x2 跟高中生 or 家長聊天 x1
13：30~13：35	活動前問卷填寫	主持人 x2 收問卷 x4 報到+發問卷 x2
13：35~13：45	老　師致詞、主持人說明活動主旨、講師介紹（ppt）、進行方式、收問卷	主持人 x2 收問卷 x4
13：45~14：15	第一輪咖啡館	
14：15~14：20	換場緩衝	主持人 x2
14：20~14：50	第二輪咖啡館	
14：50~15：00	中場休息	
15：00~15：30	第三輪咖啡館	
15：30~15：40	活動後問卷填寫閉幕致謝與大合照（107）	三教室分批帶 講師也去 107
15：40~16：30	自由交流	

- 問卷內容：加入調查高中生理想的、想讀的科系，以及原因，課程前後測驗都要有

八、第八次會議（2019/3/20 20:00）

記錄人：本組組員

會議大綱：工作坊事項討論
會議內容：

- 創立講師群組，上傳分享內容大綱
  工作坊定性：提供一個平台給高中生了解各科系的機會。有別於一般講座與講者有距離感、沒時間或不敢舉手發問，打造能小規模（講者：高中生=1:5）圍桌方式討論、深度探索的空間。
  中心思想：讓高中生更加瞭解本科系
  分享內容參考（畫底線者為希望著重分享的部分）：
  自我介紹（讀什麼科系、做過什麼活動）
  讀本科系的初衷
  讀本科系需要具備什麼能力、特質
  與高中的什麼科目有關聯（如果沒有跳過就好）
  職涯想像
  大學生活分享（但要回扣到中心思想：讓高中生更加瞭解你的科系）
  分享本科系上課內容、怎麼教、教什麼（可以列出大一到大三上過的課程，讓高中生提問，主要是破除對該科目的迷思與錯誤想像）
  可以有：該科系的小體驗活動（例：寫程式……）讓高中生能更加瞭解該科系。
- 上傳當天流程（講者版）
  12:40 非本校的人大門口集合
  12:50 本校講者 o 院 307 集合
  13:45 各講者到各教室準備
  13:55-14:25 第一輪（14:20 各教室提醒）
  14:25-14:30 換場
  14:30-15:00 第二輪（14:55 各教室提醒）
  15:00-15:10 中場休息
  15:10-15:40 第三輪（15:35 各教室提醒）
  15:40-15:50 問卷填寫+閉幕致謝
  15:50-16:30 自由交流
  注意事項：
  請記得攜帶雨具！
  12:40 大門口集合會有人引導外校講者至教室，其他自行前往的講者們 12:50 請在 o 院 307 集合～
- 3/28 寄信通知報名的高中生
- 3/29 寄發通知簡訊，內容為報到時間、大概結束時間、記得帶筆雨具、提醒會有飲料，可以自備環保杯
- 教室配置：
  工作人員休息室在 307，講者在 13:30 前都先待在休息室休息，每個時段休息室固定留守一至兩人顧大家的包包
  飲料茶水先放 107，等到開場介紹時間結束時再各自帶開至 202、204、207，利用高中生聽講時把飲料搬至樓上教室
  204 資工系（要投影、位置排前面）、新聞系、社會系、教育系、企管系
  207 國企系、財管系、法律系、外交系、日文系
  教室黑板要寫每間教室有什麼系

- 深度訪談訪綱：

  【學生】

  （先問可否錄影錄音）

  來參加的原因？

  如何接觸到我們的活動（網路、親朋好友、傳單等等）？

  有無接觸過相類似的平台、活動？學校輔導室有無提供升學、科系選擇相關資訊？

  （承上）如有接觸過相類似平台，我方工作坊跟那些活動有無差異？有哪些差異？

  在這個活動中最大收穫？

  如果未來還有舉辦第二、三……場工作坊，是否有意願參加？

  工作坊還有哪裡需要改進、新增活動內容？

  【講者】

  高中生問的主要問題類型？

  從高中生的問題中，高中生對於科系得了解是否已足？

  此次工作坊的活動模式，相較於坊間盛行的升學輔導講座是否有差異？對高中生有幫助嗎？

  從學生的問題當中，高中教育對於科系探索與學科整合的部分，是否有何不足之處？

  如果未來還有要再續辦工作坊，是否有意願參加？

  此次工作坊的模式是否有何需要改進或新增的內容？

九、第九次會議（2019/3/27 19:00）

記錄人：本組組員

會議大綱：跑工作坊當天細流

會議內容：

- 跑細流、人員分工確認
- 明、後天寄信、簡訊
- 有機會就拿手機起來多拍照，如果有有空的高中生、家長、講者，可以抓緊時間向他們做訪談
- 要帶的東西：名牌、剪刀、膠帶、相機（記憶卡）、爛爛的筆、紙杯、做組別記號的標籤、海報

十、第十次會議（2019/3/31　14:00）

記錄人：本組組員

會議大綱：檢討工作坊、書面資料分工

會議內容：

- 目前訪談初步整理出的反饋是覺得我們辦一場不夠，另外也有一些學校的家長反映沒有收到相關資訊，因此錯過了工作坊，擬下次舉辦時，宣傳重點應放在網路、學校校方、家長會，而非街頭宣傳，因為實益不大
- 分工：書面組

  附件組－工作坊

  　　－其他：會議記錄整理、轉系資料補充
- 進度：

  4/2 21:00 中長期目標討論

4/12 交書面
4/14 審書面
4/17 審改完後書面

十一、 第十一次會議（2019/4/2 21:00）

記錄人：本組組員

會議大綱：問卷分析方式、中長期目標討論、可能遇到的問題攻防

會議內容：

- 負責分析問卷的組員為我們講解問卷如何分析的，以及向我們說明數據背後代表的意義
- 確立我們的中期目標：擴及其他大學一起加入，以及長期目標：遊說政府設立專責小組，永續推廣發展工作坊

十二、 第十二次會議（2019/4/14 18:30）

記錄人：本組組員

會議大綱：審核書面資料

會議內容；

- 審各步驟有無疏漏、有無錯別字、有無違反賽制規程部分（例如：透露校名），語句是否通順
- 憲法審查表是否需要再增加侵犯隱私權審查？
- 審附件有無疏漏、有無錯別字、有無違反賽制規程部分（例如：透露校名），語句是否通順
- 目前需要補的資料：能否問到學校的申請轉系人數、日本進路調查票再更詳細一點

十三、 第十三次會議（2019/4/17 20:00）

記錄人：本組組員

會議大綱：二審書面、約每次討論會議進度

會議內容：

- 確認上次會議要訂正的事項已更正
- 附件要放的內容：立委助理的訪談、轉系訪談、O大企劃書、他校企劃書、活動的海報、問卷掃描、會議記錄
- 5/1、5/2、5/8、5/15、5/19、5/22、5/24 先空下來，尤其最後幾周練習上台報告、攻防

附件十三：五校聯盟之相關資料

一、摘要：

為提升五校高中優秀學子對大學相關學系之興趣與認識,大學端特規劃辦理六週式「微課程」， 透過參與式教學或俾請優秀師資，透過課程啟發與實驗操作，讓學生對各學系有更深入的了解與認識，協助學子未來之生涯規劃。

二、主要內容：

為提升五校高中生對大學科系之興趣與認識，讓學生對各學系有更深入的了解與認識，協助學子未來之生涯規劃。建國中學、北一女中、師大附中、中山女高、成功高中五所台北市前五志願組成高中五校聯盟，分別與台北醫學大學（醫學系、牙體技術學系、保健營養學系、醫學檢驗暨生物技術學系、護理學系）、國立台灣師範大學美術系、國立台灣大學電機系、國立政治大學商學院、中信金融管理學院合作，比較特別的是新北市建築師公會亦為提供學習名額之單位。透過各大學開放固定名額，錄取高中生至各大學校系學系。而其運作方式，因大學校系各自之安排有所差異。高中端之錄取標準於五校間亦有些許差異。下詳述之。

（1）政大商學院微課程[22]

A.課程內容：

以政大商學院與師大附中為例，政治大學商學院聯合國際經營與貿易學系、會計學系、統計學系、企業管理學系舉辦了為期六週之商業課程設計。課程時程與內容如下圖：

日期	課程	講師
10/13(六)	【第一堂課】認識參與式個案教學--獨立思辨、解決問題	周玲臺教授
10/20(六)	【第二堂課】財務報表！讓企業無所遁形	陳宇紳教授
10/27(六)	【第三堂課】消費者需求！企業經營的核心價值來源	別蓮蒂教授
11/03(六)	【第四堂課】國際策略思維，全球都是我的戰場	簡睿哲教授
11/10(六)	【第五堂課】大數據！隱藏在企業背後的力量	余清祥教授
11/17(六)	【第六堂課】人才！企業決勝關鍵	胡昌亞教授

附圖：政大商學院微課程課程內容

B.錄取標準與名額

報名對象限定在五校聯盟當中的高一、高二學生，其錄取標準以當學年度開學考之英文、數學成績加總排序為準，共正取 6 名，其內部分配方式係給與語資班 2 名、其他班級 4 名。錄取順序則以高二生優先於高一生。

（2）台北醫學大學微課程[23]

A.課程內容：

22 https://www.hs.ntnu.edu.tw/hsnuwp/wp-content/bt_uploads/experiment/2018/09/107-1 政治大學商學院與五校高中聯盟微課實施計畫.pdf

23 https://www.hs.ntnu.edu.tw/hsnuwp/wp-content/bt_uploads/experiment/2018/02/臺北醫學大學之高中微課程實施計畫.pdf

以台北醫學大學與北一女合作之微課程實施計畫為例，台北醫學大學醫學系、牙體技術學系、保健營養學系、醫學檢驗暨生物技術學系、護理學系共同安排為期六週課程。並安排週六上午為授課時間，詳如下圖：

日期	講師	課程主題
3/10(六)	李薇芳教授	3D 列印牙科及醫療裝置
3/17(六)	夏詩閔教授	中草藥與女性相關疾病之研究
5/19(六)	高淑慧教授	粒線體相遇相知和分離的奧秘
5/26(六)	廖建維教授	寄生蟲初探
6/02(六)	吳瑞裕教授	生物感測器(biosensor)、生物基因與基因體檢測技術開發
6/09(六)	邱曉彥教授	睡眠研究

附圖：台北醫學大學微課程課程內容

（3）師大微課程[24]

A.課程內容

師大美術系將課程集中於一週的週六，自早上九點到下午六點。並將主題訂為天然漆藝與生活創意。活動授課方式包含知識性課程（天然漆特性、天然漆應用、技法介紹及蒔繪示範）及操作課程（沈金），學員將於課堂中完成 1 件作品。

B.錄取名額

五校聯盟中每校正取 6 名，上課人數共 30 人。

（4）新北建築師公會微課程[25]

A.課程內容

以新北市建築師公會、國立臺灣科技大學、臺北市政府都市發展局、新北市政府城鄉發展局與師大附中共同舉辦為期六週建築相關之課程為例。

日期	課程內容	集合地點	講師
107/10/06(六) 09:00~12:00	【第一堂課】建築概論-建築美學之大學建築教育剖析	北一女中 中正樓 101 教室	新北市建築師公會 洪廸光理事長
107/10/13(六) 09:00~12:00	【第二堂課】建築數位工具實際簡易操作	臺灣科技大學校門口	國立臺灣科技大學建築系 陳厚揚教授
107/10/20(六) **13:30~16:30**	【第三堂課】台北市建築美學介紹	松山文創園區門口	臺北市政府都市發展局 林洲民局長
107/10/27(六) 09:00~12:00	【第四堂課】新北市建築美學介紹	新北市政府 1F 大廳	新北市政府城鄉發展局 柳宏典局長
107/11/10(六) 09:00~12:00	【第五堂課】建築學習歷程與旅行的空間體驗	臺灣科技大學校門口	國立臺灣科技大學建築系 江梓瑋老師
108/01/05(六) 09:00~12:00	【第六堂課】參觀台北 101 大樓、台北南山廣場	台北 101 大樓前廣場 LOVE 標誌旁	新北市建築師公會 洪廸光理事長

附圖：新北建築師公會微課程課程內容

（B）錄取名額與標準

五校聯盟中高醫、高二學生以開學考之「數學」成績排序，共正取 6 並，並限於數資班 3 名、普通班 3 名。並以高二學生優先錄取。

---

24 臺北市立第一女子高級中學 行政網，http://adminweb.fg.tp.edu.tw/files/13-1003-11151-1.php?Lang=zh-tw（最後瀏覽日期：2019/04/22）

25 新北市建築師公會之五校高中聯盟建築微課程學習計畫(new).pdf，https://www.hs.ntnu.edu.tw/hsnuwp/wp-content/bt_uploads/experiment/2018/09/107-1

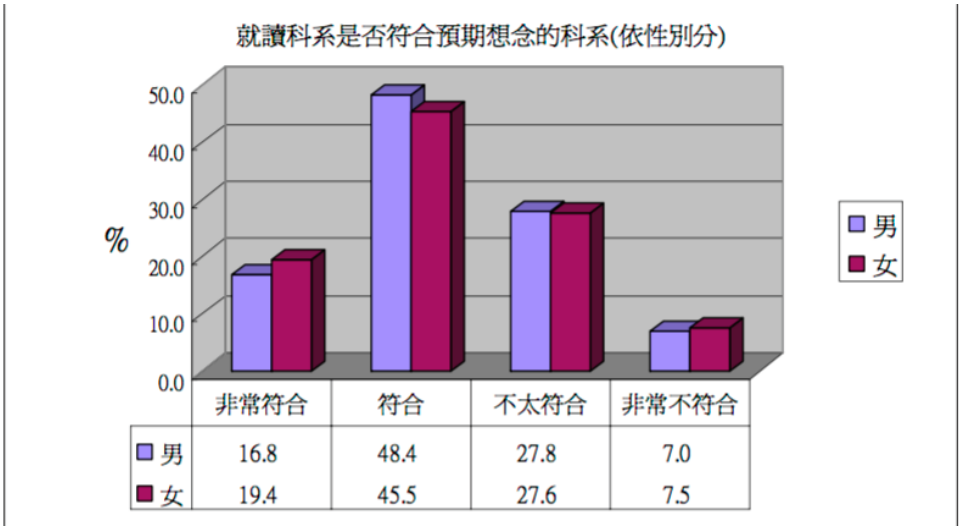
三、論點與立場

（1）大學[26]

依據生涯發展理論，生涯選擇的基礎為個人對自我興趣、性向、能力的認識，個人需要在生活與教育的環境中，藉由多元化的活動、探索以及反思歷程，逐漸瞭解自己的特質、能力與興趣，建構適性的生涯(科系)目標，並據以做出選擇。中學生正值青少年階段，乃為生涯發展的探索期，學校需要提供學生多元的探索嘗試機會，才能協助其對自己的特質產生了解，逐漸形成清楚具體的生涯選擇。

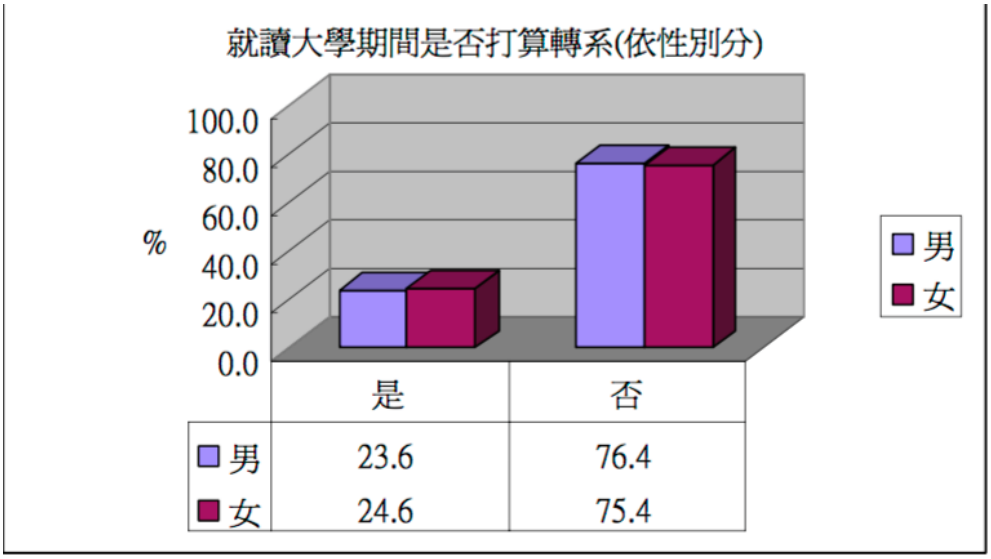
但上述個人生涯建構歷程在我國中學的教育制度中常被忽略。因為我國教育傳統上強調智育、注重知識的灌輸，強調群性的培養、忽略個人特質的探索，再加上中學階段升學壓力大，學生需要花許多時間學習課本知識，為了考上好學校，花費許多時間唸書，甚至利用課外時間補習，因此很少有時間與空間來探索、了解自己的興趣所在。經過中學六年這樣的教育歷程，許多高中畢業生對自己的特質與興趣沒有清楚的認識，對於大學科系也沒有深入的了解，因此在選擇大學科系時，必須仰賴考試分數落點分析與大學科系排行榜作為選擇依據。

依據「台灣高等教育資料庫」92 學年度「大一新生調查」資料顯示，確實有頗高比例的大一學生有科系志趣不合的現象（如下表所示）。本計劃得以提供學生深入瞭解之機會與管道。使學生在選擇校系前對科系及有基本之理解，降低入學後學生志趣不合所生之轉系、轉校，甚至轉出原校系所造成之缺額帶來的影響。



附圖：就讀科系是否符合預期想念的科系

[26] 〈大學生的校系選填－填對了嗎？是誰的責任？〉，張雪梅，台灣高等教育研究電子報，第一期，2006 年，頁 6-15。



附圖：就讀大學期間是否打算轉系

近幾年，從高中進入大學之路線管道主要以學測甄試與考試分發為主流。各大學依照此二管道所收取之學生數量亦有不同。清華大學校長賀陳弘表示因清大進行超過17萬筆大數據研究，資料顯示甄選入學的學生，在大學四年的學習成果極佳。故清大將近八成招生名額放在繁星推薦、個人申請階段。反之，國立台灣大學雖逐漸提高申請入學之比例，惟考試入學依然佔台大近五成的名額。在上述的背景描述中，近年有清大在申請入學階段就已先將資優學生吸引至該校的討論。考試入學相較申請入學，其不可預測性較高。故可知在申請入學中，學生選擇學校的自由性更高。如大學能在高中階段建立起高中生對該校特殊之聯繫，必能成為拉攏優秀學生之手段，而本計劃正式產生大學與高中生之間聯繫極佳的方式之一。

（2）高中五校聯盟

上述論點以高中端的角度出發，得以使學生在高中階段的學習更為多元豐富，除了課本上的知識外，亦能藉由學校之管道及早建立專業知識。此優點反映在招生上，得使加入聯盟之高中在招募資優學生上更具吸引力。且及早了解科系、確立志向，得幫助學生於學習上減少迷惘，確立方向，長久而言對學生穩定性有一定程度的正面影響。

四、優缺點

（1）優點

A.降低學生志趣與科系不相符之成本

B.提早建立優秀學生吸收管道

（2）缺點

A.目前五校聯盟限定於台北前五志願，惟此現象代表除菁英學生外，大多數高中生仍未有機會加入此制度。且儘管鎖定於前五志願，一校中亦以成績排名作為錄取名額之篩選，其合理性有待商榷。

B.招收名額過少，影響力有限

C.課程規劃最多僅六次，少則只有一次。能否達成了解科系之目標，效果恐怕有限

五、可能支持與反對者

支持方直觀而言除大學外，前五志願之學校亦在其列。惟除五校聯盟以外之學校，既無法取得該資源，亦有被邊緣化之可能，故潛在反對者亦占多數。



大學「升」了沒—學涯探索工作坊

企劃書

時間：2019/3/30 13:30~17:00

主辦單位：理律盃大學校際公民行動方案競賽之參賽小組

目錄

活動動機..... 3

活動簡介..... 4

工作人員組織..... 6

各組工作分配..... 6

預算粗估表..... 8

回饋方案及聯絡方式

..... 8

壹、活動動機

由於這次競賽的主題為「公民參與教育改革—為自己的整合學習提案」，因此我們小組討論依據「第一步驟：確認公共問題」所要求的嚴重性、普遍性和公眾性，發現許多高中生都不太清楚自己的興趣是個普遍存在的事實，也因為這些高中生不了解自己的興趣，進而對於選擇大學科系感到茫然，導致經常發生選了一個與自己興趣或能力完全不相符的科系，最後只能硬撐完大學四年，但出社會後也無法學以致用，有更甚者，直接休學或重考。

由此可知，不知道自己的性向而盲目選擇校系，往往導致蹉跎人生歲月，除此之外，更是對於高等教育資源的一大浪費，這個問題不論對於個人或是社會，都是非常不好的影響，也可證明「高中生不知道自己興趣」的問題嚴重性。另外，如果能幫助高中生確認自己的興趣，他們更能專注於有興趣的領域，進而達到整合學習的成效。

在確認我們所要探討的公共問題(高中生不知道如何選擇校系)後，我們依據「第三步驟：提出我方解決方案」的指導，想出了這個活動：大學「升」了沒—學涯探索工作坊。

貳、活動宗旨

這個活動是我們請目前就讀於各個大學、不同科系的學生來擔任講師，提供一個舒適、近距離的環境，讓高中生與他們交流，過程中除了講師介紹他們科系的所學，更大的特色在於高中生若有問題，可以隨時發問。因此這個活動是具有高度知識性、即時性和互動性的，相較於許多大學的校系展覽，往往偏宣傳及娛樂性質，這個活動是真的可以讓高中生更加清楚大學科系的所學，以及該科系所需具備的人格特質或能力。

綜上所述，相信透過這個活動，不僅能幫助高中生更加了解大學科系的所學，同時也是個與自己對話的好機會，並且驗證我們解決方案的可行性與成效。

參、活動簡介

(一)　活動名稱：大學「升」了沒—學涯探索工作坊

(二)　活動地點：國立ＯＯ大學ＯＯ館

(三)　活動時間：2019/3/30 下午 1:30~5:00

(四)　活動對象：高中生約 90 人；工作人員 11 人

(五)　主辦單位：理律盃大學校際公民行動方案競賽之參賽小組

(六)　指導老師：ＯＯＯ 教授

(七)　活動負責人：國立ＯＯ大學 法律學系 ＯＯＯ

(八)　活動進行方式：

活動一共分成三輪，每一輪進行 30 分鐘。

第一輪我們會將高中生強制分組，每一組都會由一個大學校系的講師進行該校系解說。

第二輪及第三輪都是讓高中生自由選擇有興趣的校系，並由各個校系的講師負責介紹。

最後會留下一些與講師自由交流的時間，讓高中生把在前幾輪 30 分鐘內來不及問的問題一次搞清楚。

以下是活動當天的流程表：

時間	活動	分工
12:00	集合(先吃完午餐)	

12:00~12:50	場布、貼角標	場布(+飲料)x5:男 貼角標 x6 :女
12:50~1:00	接講師、講師入座(課程組決定最晚抵達時間)	接講師帶回 307 大門
1:00~1:30	報到	報到+發問卷 (資三)x2 帶高中生: 大門 x2: 視人數帶回 107 機動(綜院)x2: 跟高中生 or 家長聊天 x1:
13：30~13：35	活動前問卷填寫	主持人 x2 收問卷 x4() 報到+發問卷 (綜院)x2:
13：35~13：45	老師致詞、主持人說明活動主旨、講師介紹（ppt)、進行方式、收問卷	主持人 x2 收問卷 x4
13：45~14：15	第一輪咖啡館	
14：15~14：20	換場緩衝	主持人 x2
14：20~14：50	第二輪咖啡館	
14：50~15：00	中場休息	
15：00~15：30	第三輪咖啡館	

15：30~15：40	活動後問卷填寫閉幕致謝與大合照(107)	三間教室分批帶講師也去 107
15：40~16：30	自由交流	

肆、工作人員組織

(一) 活動組

(二) 公關組

(三) 課程組

伍、各組工作分配

(一) 活動組：

1. 活動流程設計
2. 活動主持串場
3. 校方場地接洽
4. 活動當日場控及食物安排

(二) 公關組：

1. 網路媒體經營(e.g. FB、IG 粉絲專頁)
2. 網路媒體視覺設計
3. 傳單印製及宣傳

4. 拉贊助、活動相官接洽

5. 報名表製作及報名作業

6. 活動當日簽到單製作

7. 行前通知寄發

(三) 課程組：

1. 講師講解內容大綱之設計

2. 活動前後問卷之設計

3. 講師接洽與講師確認

4. 活動當日接講師及詢問講師餐與之心得

陸、預算粗估表

活動組：

品項	金額	備註
場地費	0	
主持費	0	
食物、飲料	2000	
其他雜費	500	飲料紙杯

公關組：

品項	金額	備註
海報	600	
宣傳 DM	500	
其他紙本影印	400	簽到單
美工用品	100	

課程組：

品項	金額	備註
講師費	0	講師自願性質

問卷	200	

柒、回饋方案及聯絡方式

對於這個活動的支持與建議，我們都欣然接受，希望透過各界的金玉良言，能使我們這個活動的品質和能見度更加提升，也因此可以幫助更多的高中生找到自己的興趣與確認自己未來的方向。

這不只是一個為了競賽而產生的臨時活動，而是具有延續性與可行性的公民行動方案，如果這個方案真的能對於台灣教育的未來有著某種程度的改變，那將會是我們莫大的榮幸與成就。

以下是我們的回饋方式：

1. 於宣傳單擺放貴單位標誌
2. 以粉專宣傳貴單位資訊
3. 在活動現場擺放貴單位旗幟橫幅
4. 發放貴單位宣傳品
5. 以貴單位的產品做為贈品並介紹其功能

若有其他需求，也歡迎提出，我們很願意以粉絲專頁私訊、電話、電子信箱甚至登門拜訪面談！

最後，非常感謝您撥出寶貴的時間閱讀我們的企劃書，謝謝您的支持和鼓勵！

學涯探索工作坊——台灣大學

企劃書

主辦單位：學涯探索工作坊台灣大學小組

目錄

活動宗旨----------1

活動簡介----------2

工作人員組織----------3

各組工作分配----------3

預算粗估表----------5

回饋方案及聯絡方式----------6

一、 活動宗旨

本活動之目的是讓高中生可以更加認識大學校系，透過與來自各個科系講師近距離、即時的互動，以期能讓高中生在短短的時間內徹底了解自己有興趣的科系。

本校身為台灣第一學府，教學資源頗為豐富，於此活動中更能針對所有學群進行精闢、詳細的解說，對於全國的高中生在高教環境及所學的認識與眼界，必能有更進一步的提升。

總而言之，這個活動是希望將學涯探索工作坊的精神與理念傳播下去，讓更多社會大眾知道這個活動，並獲得更多的認同與支持。

二、 活動簡介

(一) 活動名稱：大學「升」了沒—學涯探索工作坊

(二) 活動地點：國立台灣大學校區

(三) 活動對象：高中生約 90 人；工作人員:號召中

(四) 主辦單位：學涯探索工作坊台灣大學小組

(五) 活動負責人：生物環境系統工程學系 三年級 柯 O 侑

(六) 工作人員: 生物產業機電工程學系 三年級 張 O 齊

會計學系 三年級 李 O 豪

會計學系 三年級 洪 O 翔

人手持續募集中.....

(七) 活動進行方式：

活動一共分成三輪，每一輪進行 30 分鐘。

第一輪我們會將高中生強制分組，每一組都會由一個大學校系的講師進行該校系解說。

第二輪及第三輪都是讓高中生自由選擇有興趣的校系，並由各個校系的講師負責介紹。

在三輪工作坊結束後，我們有準備法院、律所參訪活動，讓有興趣的高中生自由參加。

若對於參訪較沒興趣，我們也會留下一些與講師自由交流的時間，讓高中生把在前幾輪 30 分鐘內來不及問的問題一次搞清楚。

三、 工作人員組織(尚待討論)

(一) 活動組:　　(二)公關組：　　(三)課程組：

四、 工作內容分配(尚待討論)

(一) 活動組：

1.活動流程設計　2.活動主持串場

3.校方場地接洽　4.活動當日場控及食物安排

(二) 公關組：

1.網路媒體經營(e.g. FB、IG 粉絲專頁)　2.網路媒體視覺設計

3.傳單印製及宣傳　4.拉贊助　5.報名表製作及報名作業

6.行前通知寄發

(三)課程組：

1.講師講解內容大綱之設計　2.活動前後問卷之設計

3.講師接洽與講師確認

五、預算粗估表

活動組：

品項	金額	備註
場地費	0	
食物、飲料	1,500	
其他雜費	450	

公關組：

品項	金額	備註
海報	700	
宣傳 DM	400	
其他紙本影印	350	簽到單
美工用品	90	

課程組：

品項	金額	備註
講師費	0	講師自願性質
問卷	200	

學涯探索工作坊——成功大學

企劃書



主辦單位：學涯探索工作坊成功大學小組

目錄

活動起源.....1

活動宗旨.....1

活動簡介.....2

工作人員組織.....3

工作內容分配.....3

預算粗估表.....5

回饋方案及聯絡方式.....7

一、 活動起源

本活動之起源於ｏｏ大學，該大學於 2019 年理律盃公民行動競賽中，提出了「學涯探索工作坊」作為為自己的整合學習提案之方案，並有不錯之成效。

該大學團隊於該活動結束後，認為此活動別具意義，並獲得各大學之支持與回響，加上本校對於此活動的動機與理念深為贊同，因此決定複製該大學之經驗，於本校舉辦此活動，以造福南部的莘莘學子們。

二、 活動宗旨

本活動希望藉由與講師近距離的互動，讓高中生們可以更加瞭解自己所嚮往的大學校系，當中所學之內容。加上成大是除了台大以外，具備各種學院的大學，我們從醫學院、理學院、農學院到社會科學院，教學資源涵蓋了各種領域，必能讓高中生可以在這個活動當中，充分了解各個科系。我們有資源、有能力，必能使這個活動讓高中生獲益良多。

三、 活動簡介

(一) 活動名稱：學涯探索工作坊

(二) 活動地點：成功大學校區

(三) 活動對象：高中生約 90 人；工作人員 11 人

(四) 主辦單位：學涯探索工作坊成功大學小組

(五) 活動負責人：會計學系 三年級 洪 o 敏

(六) 活動進行方式：

活動一共分成三輪，每一輪進行 30 分鐘。

第一輪我們會將高中生強制分組，每一組都會由一個大學校系的講師進行該校系解說。

第二輪及第三輪都是讓高中生自由選擇有興趣的校系，並由各個校系的講師負責介紹。

在三輪工作坊結束後，我們有安排關於船舶動力體驗的活動，由於在台灣，大學端設有船舶工程學系的學校不多，我們擁有這個獨特的資源，必能讓高中生有新穎的體驗。

若是對船舶工程較沒興趣的同學，我們會留下一些與講師自由交流的時間，讓大家把在前幾輪 30 分鐘內沒問完的問題一次搞清楚。

四、 工作人員組織

(一) 活動組：會計學系 三年級 洪 o 敏

(二) 課程組：會計學系 三年級 謝 o 慧

(三) 公關組：會計學系 三年級 陳 o 岐

(四) 船舶實驗體驗組：系統及船舶機電工程學系 三年級 李 o

五、 工作內容分配

(一) 活動組：

1. 活動流程設計
2. 活動主持串場
3. 校方場地接洽
4. 活動當日場控及食物安排

(二) 公關組：

1. 網路媒體經營(e.g. FB、IG 粉絲專頁)
2. 網路媒體視覺設計
3. 傳單印製及宣傳
4. 拉贊助
5. 報名表製作及報名作業
6. 行前通知寄發

(三) 課程組：

1. 講師講解內容大綱之設計
2. 活動前後問卷之設計
3. 講師接洽與講師確認
4. 活動當日接講師及詢問講師餐與之心得

(四) 船舶實驗體驗組：

1. 實驗室接洽
2. 實驗人員、高中生分組
3. 實驗進行之帶領

六、 粗估預算表

活動組：

品項	金額	備註
場地費	0	
主持費	0	
食物、飲料	1,500	
其他雜費	300	飲料紙杯

公關組：

品項	金額	備註
海報	500	
宣傳 DM	350	
其他紙本影印	300	簽到單
美工用品	80	

課程組：

品項	金額	備註
講師費	0	講師自願性質
問卷	180	

船舶實驗組：

品項	金額	備註
場地費	3,000	
實驗材料分	4,000	

七、 回饋方案及聯絡方式

對於這個活動的支持與建議，我們都欣然接受，希望透過各界的金玉良言，能使我們這個活動的品質和能見度更加提升，也因此可以幫助更多的高中生找到自己的興趣與確認自己未來的方向。

這不只是一個為了競賽而產生的臨時活動，而是具有延續性與可行性的公民行動方案，如果這個方案真的能對於台灣教育的未來有著某種程度的改變，那將會是我們莫大的榮幸與成就。

以下是我們的回饋方式：

- 於宣傳單擺放貴單位標誌
- 以粉專宣傳貴單位資訊
- 在活動現場擺放貴單位旗幟橫幅
- 發放貴單位宣傳品
- 以貴單位的產品做為贈品並介紹其功能

若有其他需求，也歡迎提出，我們很願意以粉絲專頁私訊、電話、電子信箱甚至登門拜訪面談！

最後，非常感謝您撥出寶貴的時間閱讀我們的企劃書，謝謝您的支持和鼓勵！

學涯探索工作坊——中興大學

企劃書



國立中興大學

National Chung Hsing University

主辦單位：中興大學學涯探索工作坊小組

目錄

活動起源.....1

活動宗旨.....1

活動簡介.....2

工作人員組織.....3

各組工作內容.....3

預算粗估表.....5

回饋方案及聯絡方式.....7

一、 活動起源

此活動乃源自於 oo 大學，於 2019 年理律盃公民行動競賽中，所提出「為自己的整合學習提案」的想法。

該想法於該次提出後，並於該大學實際舉辦過，效果顯著，甚至有高中生遠從彰化北上參加，可見此活動市場和可行性是具備的，並具有未來性，因此我們決定與該大學接洽，讓這個優質的點子在中興大學發芽、茁壯。

二、 活動宗旨

除了幫助高中生藉由與講師近距離接觸，進而了解科系所學，由於中興大學在森林、農業相關科系資源豐富，更有實驗林場及獸醫實習醫院，因此在實際體驗方面，我們也有多加著墨。

透過本校擁有的上述特殊資源，必能讓許多高中生對於農業方面的相關科系不再陌生，從基礎農業到生技農業、從動植物培養到醫療，皆能有更進一步且完整的認識。如果說之前該大學所主辦的是較為廣泛的校系介紹，本校對於這次活動的出發點，就是利用本校的特殊資源，讓高中生進行一場專業化的科系探索。

三、　活動簡介

(一) 活動名稱：學涯探索工作坊——中興大學

(二) 活動地點：中興大學校區及實驗林場

(三) 活動對象：高中生約 90 人；工作人員 11 人

(四) 主辦單位：中興大學學涯工作坊小組

(五) 活動負責人：昆蟲學系　三年級　許 o 豪

(六) 活動進行方式：

活動一共分成三輪，每一輪進行 30 分鐘。

第一輪我們會將高中生強制分組，每一組都會由一個大學校系的講師進行該校系解說。

第二輪及第三輪都是讓高中生自由選擇有興趣的校系，並由各個校系的講師負責介紹。

在三輪都進行完後，會有關於獸醫系、森林系等科系的實際體驗，我們會讓有興趣的高中生往實際體驗的場所移動，並在體驗的過程中可以與講師有更深入的互動。

若對於實際體驗比較不感興趣的同學，我們也會在活動結束後留下 30~40 分鐘的時間，讓他們與講師繼續交流，以便將剛才活動進行時來不及問的問題一次搞清楚。

四、 工作人員組織

(一) 活動組：昆蟲學系 三年級 許 o 豪

(二) 課程組：外語學系 二年級 蔡 o 霓

(三) 公關組：獸醫系 二年級 郭 o 德

(四) 實習體驗組：獸醫系 一年級 賴 o 硯

五、 各組工作內容

(一) 活動組：

1. 活動流程設計
2. 主持串場
3. 活動當日場控及食物負責

(二) 課程組：

1. 講師接洽
2. 活動問卷之設計
3. 活動當日結束之訪問

(三) 公關組：

1. 拉贊助
2. 網路媒體經營
3. 活動主視覺設計
4. 宣傳單設計及印製

5. 計發行前通知及當日簽到單印製

6. 高中生之報名作業進行

(四) 實習體驗組：

1. 實習場地接洽

2. 實習活動安排

3. 林場遊覽車接洽

六、 預算粗估表

活動組：

品項	預計支出	備註
場地費	0	
主持費	0	
食物、飲料	1,000	
其他雜費	1,000	

課程組：

品項	預計支出	備註
講師費	0	講師自願性質
問卷	500	

公關組：

品項	預計支出	備註
海報	500	
宣傳 DM	400	
其他紙本影印	300	簽到單
美工用品	80	

實習體驗組：

品項	預計支出	備註
遊覽車費	20,000	實習體驗約開放名額 80 人
場地費	5,000	
實習材料費	6,000	

七、　回饋方案及聯絡方式

對於這個活動的支持與建議，我們都欣然接受，希望透過各界的金玉良言，能使我們這個活動的品質和能見度更加提升，也因此可以幫助更多的高中生找到自己的興趣與確認自己未來的方向。

這不只是一個為了競賽而產生的臨時活動，而是具有延續性與可行性的公民行動方案，如果這個方案真的能對於台灣教育的未來有著某種程度的改變，那將會是我們莫大的榮幸與成就。

以下是我們的回饋方式：

6. 於宣傳單擺放貴單位標誌

7. 以粉專宣傳貴單位資訊

8. 在活動現場擺放貴單位旗幟橫幅

9. 發放貴單位宣傳品

10. 以貴單位的產品做為贈品並介紹其功能

若有其他需求，也歡迎提出，我們很願意以粉絲專頁私訊、電話、電子信箱甚至登門拜訪面談！

最後，非常感謝您撥出寶貴的時間閱讀我們的企劃書，謝謝您的支持和鼓勵！